



Številka: 007-10/2017/2

Datum: 24.1.2017

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Zadeva: Mnenje IP k predlogu Zakona o osebni asistenci

Zveza: vaše e-sporočilo z dne 18. 1. 2017 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 18. 1. 2017 prejel predlog Zakona o osebni asistenci, vložen v Državni zbor dne 24. 11. 2016, za katerega nas prosite za mnenje. V nadaljevanju vam glede na kratek rok na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo okvirno mnenje IP zgolj z vidika varstva osebnih podatkov, za strokovna vprašanja načina in/ali primernosti urejanja predmetne tematike namreč IP ni pristojen.

Uvodoma poudarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor, namen in upravljavec zbirk osebnih podatkov vedno določeni z zakonom. Podzakonski akt torej ne more predstavljati samostojne pravne podlage za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, ker mora biti ta primarno določena z zakonom. Podzakonski akti pa lahko predstavljajo zgolj tehnično-izvedbene predpise, s katerimi se urejajo same izvedbene podrobnosti zakonsko opredeljene obdelave osebnih podatkov. V okviru predlog zakona pa na nekaterih mestih (npr. 13., 17., 18., 19. in 22. člen) ugotovljamo, da v predlogu zakona nista določena nabor in namen podatkov, katerih obdelava in zbiranje sta zelo verjetno predvidena sodeč po vsebini predmetnih členov.

Dodatno pa glede 29. in 30. člena opozarjamo:

- na nejasen razlog za opredeljen rok hrambe podatkov (5 let), zato tega roka ne moremo komentirati;
- na v praksi vprašljivo izvedljivost hrambe podatkov v anonimizirani obliki po preteku roka - ni namreč jasno, katere podatke naj bi to zajemalo oz. kdo bo o tem odločal (že npr. hramba enega od enoličnih identifikatorjev ne pomeni dejanske anonimizacije osebnih podatkov);
- na nejasna določila glede povezovanja različnih zbirk osebnih podatkov z evidenco uporabnikov (ali in iz katerih zbirk npr. CSD naj bi dejansko za vsakega uporabnika ministrstvo prevzemalo vse navedene podatke). Zato izpostavljamo nesorazmernost vsesplošnega povezovanja vseh navedenih zbirk osebnih podatkov. Nobenega dvoma ni, da se to v primeru povezovanja s centralnim registrom prebivalstva zdi smiselno z vidika zagotavljanja točnosti in ažurnosti podatkov, nikakor pa iz besedila ne razberemo potrebe po povezovanju evidence uporabnikov kar z vsemi v 30. členu predloga zakona navedenimi evidencami oz. celo evidencami dokumentarnega gradiva (torej tudi zbirkami CSD, ZPIZ in upravnih enot).

Predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite in smo na voljo za morebitna vprašanja.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke