



INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: 01 230 97 30
Faks: 01 230 97 78
E-pošta: gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si



REPUBLIKA SLOVENIJA

Zadeva: 007-78/2015/3

Datum: 22.10.2015

**Ministrstvo za delo, družino, socialne
zadeve in enake možnosti
Sektor za enake možnosti**

gp.mddsz@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o varstvu pred diskriminacijo (ZVD) - EVA 2014-2611-0006

Zveza: Vaš dopis št. 2015-2611-0046 z dne 2. 10. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 6. 10. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k osnutku Zakona o varstvu pred diskriminacijo (ZVD) - EVA 2014-2611-0006 (v nadaljevanju: predlog zakona).

V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo stališče IP glede prejetega predloga zakona. Kot navajate, predlog zakona v 30. in 31. členu določa oz. opredeljuje vrste in obliko obdelave osebnih podatkov v zvezi z obravnavo in vložitvijo pobude za obravnavo primera pri zagovorniku na področju varstva pred diskriminacijo. IP glede opredelitve nabora osebnih podatkov in načinov obdelave osebnih podatkov, kot jih določajo predlagani člani, nima posebnih pripomb, pri čemer ugotavljamo, da bo glede na zakonsko opredeljene naloge in pristojnosti zagovornika ta imel inšpekcijska pooblastila in s tem povezana pooblastila za obdelavo in pridobivanje dokumentacije ter osebnih podatkov, kot jih določa Zakon o inšpekcijskem nadzoru.

IP želi ob tem dodatno izpostaviti, nekoliko nenavadno določbo 38. in 39. člena predloga zakona, iz katere izhaja, da zagovornik na področju varstva pred diskriminacijo, kot inšpekcijski organ za ukrepanje na podlagi predloga zakona, ni hkrati tudi prekrškovni organ v primeru diskriminacije. Predlog zakona kot prekrškovne organe določa pristojne inšpekcije s področja, kjer je prišlo do diskriminacije. Zakon namreč določa, da »zagovornik primer odstopi pristojni inšpekciji, ki izreče druge ukrepe v skladu z zakonom«, in sicer šele, če kršitelj v postavljenem roku ne izvrši odločbe iz 37. člena predloga zakona. To po eni strani pomeni, da se ne glede na težo prekrška, lahko kršitelj z izvedbo zahtev zagovornika izogne sankciji, po drugi strani pa bo takšna ureditev predstavljala tudi precejšnji izziv za delo prekrškovnih organov, ki ne bodo imeli vpliva na izvedbo ugotovitvenega postopka v okviru inšpekcijskega postopka, ki bo podlaga za začetek prekrškovnega postopka.

IP še dodaja, da se zdi vsebinsko ustrezna predlagana ureditev 45. člena predloga zakona, ki določa, da Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (kjer je že lociran Zagovornik načela enakosti, ki je v skladu z 42. členom predloga zakona 'predhodnik' zagovornika na področju varstva pred diskriminacijo) še 12 mesecev od uveljavitve predloga zakona opravlja potrebne administrativno – tehnične naloge za delovanje zagovornika. V kolikor pa bi predlagatelj zakona zaradi zagotavljanja neodvisnosti in samostojnosti dela zagovornika razmišljal o drugačnih rešitvah, predlagamo, da se v vmesnem obdobju išče rešitve v okviru organov, ki imajo glede na svoje pristojnosti, naravo in vsebino svojega dela z delom zagovornika skupne točke (tudi upoštevajoč dosedanje delo in prakso predhodnikov zagovornika). Ocenjujemo, da IP, **kot pritožbeni organ** na področju dostopa do informacij javnega značaja in neodvisen nadzorni organ na področju varstva osebnih podatkov, v tem smislu nikakor ni primeren, tovrstna ureditev pa bi bila neizvedljiva in **nesistemska**. Ne glede na to, pa je praksa v Sloveniji že večkrat jasno pokazala, da

združevanje organov oziroma obremenjevanje organov na način nudenja administrativne pomoči drugim organom, ni izvedljiva in ne zdrži resnega pristopa, saj gre tudi za problem nezmožnosti definiranja odgovornosti za vse vrste podatkov (največkrat osebnih podatkov) in seveda kršitve.

V luči predstavljenih stališč predlagamo, da predlagano zakonodajno rešitev ponovno proučite in poiščete primernejše rešitve.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav,
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- naslovniku, po e-pošti na naslov: gp.mddsz@gov.si;
- v vednost: Mag. Maruša Gortnar, vodja sektorja: marusa.gortnar@gov.si;
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.