



Številka: 007-84/2016/2

Datum: 16.12.2016

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Zadeva: Predlog Družinskega zakonika (DZ) – 2016-2611-0062

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel z vaše strani dne 21. 11. 2016 posredovan predlog Družinskega zakonika (v nadaljevanju: predlog DZ). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP v zvezi s predlaganimi spremembami z vidika varstva osebnih podatkov. Uvodoma ugotavljamo, da se na zbiranje in obdelavo osebnih podatkov nanašajo med drugim predvsem 17., 30., 31., 87.-94., 153., 182., 209.-210., 220., 224., 227., 228., 231., 251., 276., 277., 279. ter 284.-291. člen.

Upoštevali bomo predhodna mnenja, ki jih je IP že posredoval v zvezi s pripravami na ureditev tega področja izpostavljam zgolj dva bistvena pomisleka.

IP glede 17. člena predloga DZ ugotavlja predvsem, da ta vsebuje z vidika varstva osebnih podatkov nekoliko nenavadno in potencialno z vidika Ustave RS sporno določilo o zbiranju in obdelavi podatkov (nedvomno tudi osebnih podatkov) v okviru resolucije o družinski politiki (v nadaljevanju: resolucija), ki naj bi jo za obdobje 10 let sprejel Državni zbor na predlog vlade. Predlog DZ namreč v 17. členu o resoluciji določa, da ta med drugim obsega tudi: podatke, ki se bodo v okviru državne statistike, anket ali mnenjskih raziskav zbirali, obdelovali, povezovali, shranjevali, analizirali in izkazovali ter opredelitev načina spremljanja in poročanja o izvajanju resolucije. Upoštevali bomo dejstvo, da navedeno skoraj zagotovo vključuje tudi zbiranje osebnih podatkov, katerih nabor in namen zbiranja in obdelave pa bodo dejansko določeni šele v vsaki posamezni resoluciji, izven zakonsko opredeljenega okvira torej, IP predlaga, da se besedilo ustrezno dopolni. Po mnenju IP bi namreč upoštevali 38. člen Ustave RS moral biti nabor osebnih podatkov za namen izvajanja resolucije ustrezno zamejen in opredeljen že z zakonom, najbolje s predlogom DZ. Zbiranje in obdelava osebnih podatkov izven zakonskega okvira, ki bi jo torej opredeljevala na novo šele vsakokratna resolucija, pa bi bili po mnenju IP ustavno sporni.

Prav tako pa IP zgolj iz previdnosti opozarja, da obstoječe zakonsko besedilo ne predvideva povezovanja zbirk osebnih podatkov, ki jih določajo člani 284-291, za namen npr. vnašanja podatkov v te zbirke iz zbirk po 290. členu. Navedeno z vidika ZVOP-1 ni sporno, a IP poudarja, da bi v nasprotnem primeru moral predlagatelj zakona povezovanje zbirk na podlagi predloga DZ ustrezno zakonsko opredeliti. Če je torej imel predlagatelj zakona dejansko pri določanju virov za pridobivanje podatkov v zbirkah po predlogu DZ namen to izvesti s samodejnim povezovanjem teh zbirk in/ali samodejnim vnašanjem ali ažuriranjem podatkov iz zbirk ministrstva s podatki iz zbirk iz 290. člena predloga DZ bi moral to v zakonu tudi zapisati in določiti povezovalni znak za takšno povezovanje pri vsaki zbirki.

Lepo vas pozdravljamo.

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka