



Številka: 007-61/2011/2

Datum: 14. 12. 2011

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za zakonodajo s področja
pravosodja
Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Državnotožilskega reda – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše zaprosilo za mnenje št. 007-269/2011/29 z dne 29. 11. 2011

Spoštovani,

na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) mnenje k Predlogu Državnotožilskega reda; EVA 2011-2011-0003 (v nadaljevanju: DTR).

k 24. členu

Člen ureja posredovanje podatkov in vpogled v spise. V tretjem odstavku določa, da se o posredovanju podatkov in o vpogledu v spis ali drugo dokumentacijo v spis vloži uradni zaznamek, ki vsebuje: navedbo osebe, ki so ji bili podatki posredovani, datum zaznamka, navedbo posredovanih podatkov, zaznambo o tem, ali je bil dovoljen vpogled, kopiranje, prepis ali izpis in podpis pristojne osebe.

Pooblaščenec opozarja, da je treba pri posredovanju osebnih podatkov uporabnikom zagotoviti t.i. zunanjo sledljivost – kot izraz pravice posameznika do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki. Po tretjem odstavku 22. člena ZVOP-1 mora upravljavec osebnih podatkov zagotoviti, da je mogoče pozneje ugotoviti, kateri osebni podatki so bili posredovani, komu, kdaj in na kakšni podlagi, in sicer za obdobje, ko je mogoče zakonsko varstvo pravice posameznika zaradi nedopustnega posredovanja osebnih podatkov. Glede na predlagani tretji odstavek 24. člena DTR med naborom podatkov, ki jih mora vsebovati uradni zaznamek, **manjka podatek o pravni podlagi za njihovo posredovanje** – o določbi zakona, ki uporabnika pooblašča k njihovi pridobitvi. Predlagamo, da v tem smislu določbo dopolnite.

V četrtem odstavku predlaganega 24. člena je določeno, da osebe, ki izkažejo zakonit interes za vpogled v spis ali drugo dokumentacijo te pravice nimajo glede internega opomnika in izločenih obvestil. Na tem mestu Pooblaščenec poudarja, da je lahko določilo sporno, če bi posamezniki uveljavljali pravico do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki (30. in 31. člen ZVOP-1). Omejitev pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki lahko namreč, če gre za primere iz 36. člena ZVOP-1, določi le zakon.

k 102. členu

Določilo zaradi smotrnejšega načina poslovanja dopušča organiziranje skupne službe za opravljanje finančno-računovodskih in drugih strokovno-tehničnih del. Podlaga za skupno službo naj bi bil sporazum med tožilstvi. Pooblaščenec dodaja, da **mora tak sporazum, ki vsebuje tudi obdelavo osebnih podatkov, vsebovati tudi vse sestavine, kot jih za pogodbeno obdelavo osebnih podatkov določa 11. člen ZVOP-1**. Člena sicer ni treba dopolnjevati, saj zaveza izhaja že iz ZVOP-1, je pa Pooblaščenec želel nanjo posebej opozoriti. Iz Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 58/2011; v nadaljevanju ZDT-1) namreč izhaja, da so državna tožilstva kot del pravosodja samostojni državni organi (prvi odstavek 10. člena). Po podatkih poslovnega registra je v

Sloveniji devet okrožnih državnih tožilstev in vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije¹. Vsako tožilstvo je samostojna pravna oseba, torej z vidika varstva osebnih podatkov tudi samostojen upravljavec zbirk osebnih podatkov. V skladu z ZVOP-1 lahko upravljavec posamezna opravila v zvezi z obdelavo osebnih podatkov s pogodbo zaupa pogodbenemu obdelovalcu, vendar mora pri tem upoštevati zapovedi iz 11. člena ZVOP-1.

k 121. členu

Člen ureja vsebino informacijskega sistema državnega tožilstva. Med drugim naj bi informacijski sistem omogočal tudi zbiranje podatkov, ki jih državno tožilstvo potrebuje za statistične obdelave ter morebitne druge funkcionalnosti, ki so pomembne za poslovanje državnega tožilstva. Iz zapisanega ni razvidno, za kakšno zbiranje podatkov naj bi šlo, niti ni razvidno, ali to zbiranje vključuje tudi osebne podatke. Pooblaščenec iz previdnosti pripominja, da takšen zapis ne daje pravne podlage za zbiranje (in/ali nadaljnjo obdelavo) osebnih podatkov. Po pregledu določb ZDT-1 je namreč ugotoviti, da tudi ta ne določa nabora osebnih podatkov, ki bi smeli biti zbrani za namene statističnih obdelav v informacijskem sistemu, ki podpira državno-tožilske vpisnike. Iz 204. člena ZDT-1 sicer izhaja, da pri vrhovnem državnem tožilstvu kot njegova notranja organizacijska enota deluje Strokovno informacijski center (SIC). Ta je med drugim pristojen tudi za razvoj, enotnost ter delovanje informacijske podpore poslovanja državnih tožilstev in njeno usklajevanje z drugimi informacijskimi sistemi na kazenskem področju. Po prvem odstavku 206. člena ZDT-1 SIC vodi centralno evidenco vseh zadev in zagotavlja državnim tožilcem strokovno pomoč v vseh zadevah, v katerih je bilo predlagano oziroma odrejeno *začasno zavarovanje, zaseg ali odvzem predmetov in premoženjske koristi ter premoženja nezakonitega izvora*, na podlagi podatkov, ki jih po uradni dolžnosti takoj po izdaji pobude, usmeritve, procesnega akta državnega tožilca in sodne odločbe posredujejo vsa državna tožilstva. Vsebina evidence in način posredovanja podatkov iz prvega in drugega odstavka tega člena naj bi se določila z Državnotožilskim redom (204/III ZDT-1). SIC je tudi kontaktna točka za zadeve mednarodnega sodelovanja v kazenskih zadevah zaradi začasnega zavarovanja, zasega in odvzema predmetov in premoženjske koristi ter premoženja nezakonitega izvora.

Pooblaščenec določil, ki bi urejala vsebino evidence (nabor osebnih podatkov v njej) in način posredovanja podatkov s strani SIC (v zadevah, ko je bilo predlagano oziroma odrejeno *začasno zavarovanje, zaseg ali odvzem predmetov in premoženjske koristi ter premoženja nezakonitega izvora*), v DTR ni našel. V členih, ki v DTR določajo vlogo SIC, teh vsebin namreč ni najti (členi 51 - 55).

Pooblaščenec predlaga, da predlagatelj določno opredeli, za kakšne podatke, ki so potrebni za statistične obdelave, gre. Oziroma, da po potrebi dopolni vsebino DTR glede na določilo 204/III ZDT-1.

k 206. členu

Člen določa zavarovanje občutljivih osebnih podatkov povsem pa zanemarja zavarovanje »navadnih« osebnih podatkov. ZVOP-1 res ločuje med osebnimi podatki in občutljivimi osebnimi podatki, ki jih taksativno našteva v 13. členu, vendar Pooblaščenec poudarja, da je ukrepi zavarovanja, ki jih opredeljuje 24. člen ZVOP-1 (natančneje pa bi jih lahko določal DTR) potrebni tako za osebne kot tudi za občutljive osebne podatke. IZ citirane določbe predloga DTR pa izhaja, kot da bi bilo treba zavarovati le občutljive osebne podatke. Pooblaščenec zato predlaga, da **se člen spremeni, tako da se bo po spremembi nanašal na vse osebne podatke**. ZVOP-1 sicer ni posebej natančen pri dodatnih ukrepih zavarovanja v primerih dodatnega zavarovanja občutljivih osebnih podatkov. Edina zahteva, ki je posebej izpostavljena in bi lahko rekli, da je glede na dolžno zavarovanje osebnih podatkov v tem primeru dodatna, je opredeljena v drugem odstavku 14. člena ZVOP-1.

¹http://www.ajpes.si/prs/rezultati.asp?podrobno=0&tip=0&maticna=&davcna=&naziv=dr%9Eavno+to%9Eilstvo&ulica=&h_st=&naselje=&obcina=&posta=&dejavnost=&Sektorizacija=&Oblika=&status=1&MAXREC=10&hide_submit.x=0&hide_submit.y=0

Poleg navedenega Pooblaščenec predlaga, da se doda odstavek, v katerem se glede vprašanj zavarovanja in varstva osebnih podatkov, ki niso izrecno urejena v državno-tožilskem redu, uporabljajo določbe ZVOP-1.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka