REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Matej Sironič
Potek veljavnosti: 04.03.2031
Ref. št. dokumenta: 007-42/2026/2
Čas podpisa: 14:09, 10.08.2026
Št. cert: da 02 98 2d 00 00 00 00 56 7f 13 34

Številka: 007-42/2026/2
Datum: 10. 8. 2026

Ministrstvo RS za pravosodje
Direktorat za organizacijsko zakonodajo in pravosodno upravo

gp.mp@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o notariatu (ZN-I) – MNENJE
Zveza: Vaše elektronsko zaprosilo, prejeto dne 7. 8. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), 76. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (ZVOPOKD) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o notariatu (v nadaljevanju: predlog zakona).

IP uvodoma splošno pozdravlja, da se določbe o varstvu osebnih podatkov iz Pravilnika o poslovanju notarja z listinami in vpisniki ter tehničnih zahtevah programske opreme za podporo poslovanja notarja prenašajo v predlog zakona. IP ob tem poudarja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom ter opominja tudi na določbo prvega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave.

IP v zvezi s tretjim odstavkom 5. člena predloga zakona v zvezi z zahtevanimi elementi privolitve (poleg že določene prostovoljnosti, izrecnosti, informiranosti in nedvoumnosti ter v prvem odstavku tudi specifičnosti) izpostavlja tudi zahtevo po njeni dokazljivosti. Upravljavec mora biti namreč v vsakem trenutku sposoben izkazati, da je bila privolitev podana in na kakšen način. V zvezi z drugim odstavkom istega člena IP predlaga, da se osebni podatki zapišejo v prvi obliki oziroma v imenovalniku (osebno ime, EMŠO, datum rojstva, prebivališče, …).

IP splošno glede postopka ugotavljanja istovetnosti z videoidentifikacijo opozarja, da je v takih primerih treba zagotoviti spoštovanje vseh obveznosti s področja varstva osebnih podatkov, še posebej pa zagotoviti ustrezno informiranost posameznika v skladu z določbami 13. člena Splošne uredbe (mu torej na predpisan način zagotoviti vse informacije iz tega člena) in poskrbeti za ustrezno varnost osebnih podatkov v skladu z določbami 24. in 32. člena Splošne uredbe. IP dodaja, da sicer meni, da v opisanem postopku ugotavljanja istovetnosti najverjetneje ne bodo obdelovani biometrični osebni podatki, kljub temu pa za vsak primer opozarja, da bi bilo treba v primeru njihove morebitne obdelave zadostiti zahtevam 82. člena ZVOP-2.

IP opozarja tudi na to, da je že ob prejšnji spremembi in dopolnitvi ZN v mnenju z dne 14. 1. 2021 opozoril, da gre pri vzpostavitvi video-komunikacijskega sistema za sestavo notarskih listin brez dvoma za materijo, ki zahteva predhodno izvedbo ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov na podlagi 35. člena Splošne uredbe pred uvedbo uporabe tovrstnih sistemov, s katerimi se bodo obdelovali osebni podatki. IP takšne ocene ni prejel v postopek predhodnega posvetovanja, niti ni bil obveščen, da bi bila takšna ocena kdaj izdelana.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog zakona.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I

Poslati:

- naslovniku (po e-pošti).