REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Matej Sironič
Potek veljavnosti: 04.03.2031
Ref. št. dokumenta: 007-59/2026/2
Čas podpisa: 12:59, 17.11.2026
Št. cert: da 02 98 2d 00 00 00 00 56 7f 13 34

Številka: 007-59/2026/2
Datum: 17. 11. 2026

Ministrstvo RS za kulturo
zp.mk@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o finančni podpori mladim za dostop do kulturnih dobrin – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. IPP 0070-12/2026/2, prejet dne 16. 11. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o finančni podpori mladim za dostop do kulturnih dobrin (v nadaljevanju: predlog zakona).

IP uvodoma opozarja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2.

IP glede na to, da kar nekaj določb predloga zakona (3., 4., 5. člen) predvideva sprejem podzakonskega akta (pravilnika), poleg navedenega v prejšnjem odstavku posebej poudarja, da se s podzakonskimi predpisi lahko ureja npr. tehnično izvedbo posameznih postopkov (npr. način pošiljanja podatkov) in tudi morebitnih obdelav osebnih podatkov znotraj teh postopkov, nikakor pa se ne sme na ta način določati elementov iz 6. člena ZVOP-2. Elemente iz 6. člena ZVOP-2 je torej treba jasno določiti z zakonom, ne pa s podzakonskim aktom.

V zvezi z drugim odstavkom 5. člena IP opozarja, da so jasno določeni podatki o upravičencih, ki se vodijo v evidenci (sklic na sedmi odstavek 3. člena predloga zakona). V kolikor gre pri obdelavi podatkov ponudnikov kulturnih dobrin (tudi) za obdelavo osebnih podatkov, mora predlog zakona na enak način tudi v zvezi s to obdelavo zadostiti zahtevam drugega odstavka 6. člena ZVOP-2.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih urejata predlog zakona in uredbe.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I

Poslati:

- naslovniku (po e-pošti),
- v vednost: Ministrstvo RS za pravosodje: gp.mp@gov.si.