REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Matej Sironič
Potek veljavnosti: 04.03.2031
Ref. št. dokumenta: 007-54/2026/2
Čas podpisa: 08:42, 20.11.2026
Št. cert: da 02 98 2d 00 00 00 00 56 7f 13 34

Številka: 007-54/2026/2
Datum: 20. 11. 2026

Ministrstvo RS za infrastrukturo in energetiko
gp.mzie@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. 007-143/2026, z dne 29. 9. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k predlogu Zakona o prevozih v cestnem prometu (v nadaljevanju: predlog zakona), kot je objavljen na spletni strani eDemokracija.

IP uvodoma splošno opozarja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2.

IP opozarja na določbo 10. člena predloga zakona, ki uvaja elektronsko aplikacijo, s katero se izvaja avtotaksi prevoz. V skladu z določbami četrtega do šestega podstavka tega člena mora po opravljenem prevozu elektronska aplikacija na potnikovo elektronsko napravo posredovati potrdilo, ki vsebuje podatke o vožnji, in sicer lokacijo vstopa, izstopa, potek vožnje, razdaljo, datum, čas trajanja vožnje in ceno prevoza, vključno s podatki o prevozniku. Navedene podatke mora elektronska aplikacija hraniti kar deset let od dneva izdaje potrdila. Elektronska aplikacija mora potniku omogočati tudi vpogled v zgodovino njegovih voženj.

V zvezi z omenjeno določbo IP najprej opozarja na nesorazmernost posameznih vidikov obdelave osebnih podatkov, še posebej samega nabora osebnih podatkov, ki se hranijo (ta je po mnenju IP vsekakor preširok, zato se IP sprašuje o potrebnosti hrambe vsakega posameznega podatka za dosego želenega namena obdelave) in tudi roka njihove hrambe. Slednji je namreč absolutno predolg (kar 10 let), to pa bi v praksi pomenilo, da je mogoče za deset let nazaj natančno spremljati gibanje vsakega posameznika (stranke avtotaksija) v točno določenem trenutku. To z vidika posameznika pomeni eno intenzivnejših oblik posega v zasebnost, saj ne omogoča zgolj ugotovitve, kje se je posameznik nahajal v določenem trenutku, ampak je iz zaporedja lokacijskih podatkov mogoče rekonstruirati tudi njegove navade, življenjski slog, osebne odnose, zdravstveno stanje in druge pomembne osebne okoliščine, vključno z občutljivimi osebnimi podatki (posebnimi vrstami osebnih podatkov). Na ta način je mogoče

sklepati o zdravstvenem stanju in življenjskem slogu posameznika, njegovem ekonomskem položaju, osebnih interesih in navadah ter drugih osebnih okoliščinah, kar lahko nadalje vodi v profiliranje posameznika, na drugi strani pa ga izpostavlja tudi večjemu tveganju za najrazličnejše zlorabe.

IP opominja tudi na to, da je področje izdaje računov že urejeno v obstoječi zakonodaji in da je jasno določen nabor osebnih podatkov, ki se morajo hraniti za ta namen in za namen izpolnjevanja obveznosti drugih davčnih predpisov. IP ne vidi razlogov (niti to ne izhaja iz obrazložitve), zakaj bi bilo treba ta nabor širiti oziroma hraniti še dodatne osebne podatke, ob tem pa dodaja, da za izpolnjevanje zahtev davčnega nadzora in preprečevanje dela na črno vsekakor ni potrebna hramba večine podatkov, predvidenih v četrtem odstavku 10. člena predloga zakona, niti takšna dolžina trajanja njihove hrambe. Tovrstne zahteve je bilo namreč treba izpolnjevati že do sedaj, ob tem pa se ob posameznem taksi prevozu vsekakor ne obdela niti približno tako širok nabor osebnih podatkov, kot ga določa predlog zakona.

IP opozarja tudi na določbo sedmega odstavka 10. člena predloga zakona, ki določa obveznost zagotovitve brezplačnega aplikacijskega dostopa do zgoraj navedenih podatkov Finančni upravi RS (FURS). IP iz prejetega gradiva ne razbere utemeljenosti tega neposrednega dostopa in zakaj je takšen dostop nujno potreben za izvajanje nalog FURS oziroma zakaj teh nalog ne bi bilo mogoče izvesti na drugačen način.

IP ob tem poudarja, da nikakor ne nasprotuje sami aplikaciji kot taki, vendar pa je treba za njeno ustrezno delovanje zagotoviti spoštovanje temeljnih pravil in načel varstva osebnih podatkov.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih urejata predlog zakona in uredbe.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I

Poslati:

- naslovniku (po e-pošti),
- v vednost: Ministrstvo RS za pravosodje: gp.mp@gov.si.