Številka: 007-43/2026/2
Datum: 2. 9. 2026

Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 007-43/2026/2
Podpisnik: Matej Sironič Čas podpisa: 14:48, 02.09.2026
Potek veljavnosti: 04.03.2031 Št. cert: da 02 98 2d 00 00 00 00 56 7f 13 34

Ministrstvo RS za finance
Direktorat za javno računovodstvo

gp.mf@gov.si

Zadeva: Predlog Pravilnika o izvajanju Zakona o izmenjavi elektronskih računov in drugih elektronskih dokumentov – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. IPP 007-460/2026/13, prejet dne 25. 8. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Pravilnika o izvajanju Zakona o izmenjavi elektronskih računov in drugih elektronskih dokumentov (v nadaljevanju: predlog pravilnika).

IP uvodoma pojasnjuje, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. določiti tudi vrste osebnih podatkov, ki se lahko pridobivajo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2. S pravilnikom se lahko ureja posamezna tehnična vprašanja oziroma podrobneje predpisujejo pravila, ki se nanašajo npr. na tehnično izvedbo posameznih postopkov in tudi morebitnih obdelav osebnih podatkov znotraj teh postopkov, nikakor pa se ne sme s predpisom ministra določati elementov iz 6. člena ZVOP-2.

IP opozarja na obveznost zagotovitve spoštovanja zgoraj navedene določbe 6. člena ZVOP-2, kar pomeni, da bi morala biti vsaj velika večina (če že ne vse) določb predloga pravilnika o obdelavi osebnih podatkov uvrščena v sam zakon in ne v pravilnik. Urejanje zgoraj navedenih elementov obdelave osebnih podatkov namreč ne more biti materija pravilnika, ampak se lahko ureja le z zakonom.

IP ugotavlja tudi, da sam zakon (ZIERDED) vsebuje zgolj dva člena (20. - 21.) o obdelavi osebnih podatkov, medtem ko predlog pravilnika v poglavju V z naslovom »Skupno upravljanje osebnih podatkov« vsebuje kar 13 členov (23 - 35), kar predstavlja skoraj tretjino celotnega pravilnika.

Poleg te (sistemske) neustrezne ureditve vprašanj obdelave osebnih podatkov IP opozarja tudi na to, da določbi 21. člena ZIERDED in 23. člena predloga pravilnika na zelo podoben način urejata vprašanje skupnega upravljanja, zato nikakor ne bi smela ena biti predmet zakonskega, druga pa podzakonskega urejanja.

Poleg tega IP ugotavlja, da večina določb predloga pravilnika o obdelavi osebnih podatkov zgolj povzema obveznosti iz Splošne uredbe ter jih veže na skupne upravljavce, kar ne prinaša nobene posebne dodane vrednosti, saj so vsi upravljavci (tudi skupni) zavezani k izpolnjevanju določb Splošne uredbe že na podlagi njene neposredne uporabnosti. Poleg tega se IP v zvezi s prvim odstavkom 33. člena predloga pravilnika sprašuje, kje so razlogi za odločitev, da se čezmejna izmenjava e-računov in e-dokumentov ne šteje kot prenos osebnih podatkov v smislu Splošne uredbe. Sama čezmejna izmenjava sicer ni opredeljena ne v ZIERDED niti v predlogu pravilnika, IP pa opozarja, da se vsaka izmenjava osebnih podatkov s tretjo državo (izven Evropskega gospodarskega prostora) ali mednarodno organizacijo šteje za prenos osebnih podatkov v smislu poglavja V Splošne uredbe.

IP tako predlaga, da se vprašanje obdelav osebnih podatkov uredi sistemsko ustrezno (v zakonu) ter opravi temeljit premislek o smiselnosti oziroma potrebnosti vseh členov, ki jih trenutno vsebuje predlog pravilnika v poglavju V. IP zato v okviru tega mnenja ni podrobneje komentiral vsakega posameznega člena (z redkimi izjemami), ampak je na splošni ravni opisal problematiko, ki trenutno izhaja iz predloga pravilnika.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog zakona.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I

Poslati:

- naslovniku (po e-pošti),
- v vednost: Ministrstvo RS za pravosodje: gp.mp@gov.si.