REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-26/2026/2
Datum: 10. 6. 2026

Ministrstvo RS za zdravje
gp.mz@gov.si

Zadeva: Predlog Pravilnika o nadzoru kakovosti v zdravstvu – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. IPP 0070-60/2026/8, prejet dne 5. 6. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Pravilnika o nadzoru kakovosti v zdravstvu (v nadaljevanju: predlog pravilnika).

IP uvodoma splošno pojasnjuje, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2. To je treba upoštevati tudi v primeru predloga pravilnika, pri čemer IP posebej izpostavlja 9. člen.

V zvezi s četrtim odstavkom 9. člena predloga pravilnika IP najprej ugotavlja, da bi se najverjetneje prva beseda tega odstavka morala glasiti »poročilo« in ne »komisija«. Nadalje IP meni, da bi bilo treba podrobneje opredeliti, katere podatke o predsedniku in članih komisije ter katere podatke o predstavnikih izvajalca, ki so sodelovali pri nadzoru, vsebuje poročilo. Enako IP meni tudi glede seznama navzočih iz šestega odstavka 9. člena.

IP splošno v okviru predloga pravilnika poziva tudi k premisleku o morebitnem poenotenju terminologije. Sedmi odstavek 6. člena pravilnika namreč določa podpis izjave o varovanju zaupnih podatkov, medtem ko se trinajsti odstavek 9. člena in tretji odstavek 10. člena sklicujeta na varovane podatke. IP poziva k ponovnem premisleku, ali gre v teh primerih za različne kategorije podatkov ali bi bilo smiselno uporabiti enoten pojem.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog uredbe.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I