REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-2/2026/2
Datum: 20. 1. 2026

Ministrstvo RS za solidarno prihodnost
gp.msp@gov.si

Zadeva: Predlog Pravilnika o vsebini vloge in obrazcu za uveljavljanje pravice do oskrbovalca družinskega člana in izbiro oskrbovalca družinskega člana – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. 0070-27/2025/7, prejet dne 12. 1. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Pravilnika o vsebini vloge in obrazcu za uveljavljanje pravice do oskrbovalca družinskega člana in izbiro oskrbovalca družinskega člana (v nadaljevanju: predlog pravilnika).

IP uvodoma poudarja, da lahko podaja neobvezujoča mnenja in pojasnila, ne sme pa izven konkretnih nadzornih ali drugih upravnih postopkov preverjati primernosti izbrane pravne podlage ali namenov oziroma obsega obdelave osebnih podatkov v konkretnem primeru. IP tako v okviru mnenja ne more presojati, ali gre v konkretnem primeru za pridobivanje osebnih podatkov na podlagi ZUP ali ne, prav tako ne more presojati skladnosti konkretne vloge, ki ste jo priložili vašemu zaprosilu za mnenje, s predpisi s področja varstva osebnih podatkov, ampak v nadaljevanju podaja splošna pojasnila.

IP splošno opozarja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2.

IP posebej poudarja, da osebni podatki v zvezi z zdravjem sodijo med posebne vrste osebnih podatkov iz prvega odstavka 9. člena Splošne uredbe. Njihova obdelava je tako dopustna le pod pogoji iz drugega odstavka 9. člena Splošne uredbe. V zvezi s predlogom pravilnika IP tako ponavlja, da v okviru mnenja ne more presojati, ali gre v konkretnem primeru za pridobivanje osebnih podatkov na podlagi ZUP ali ne, v vsakem primeru pa meni, da bi bilo primerno, da bi konkretno obdelavo (posebnih vrst) osebnih podatkov predvidel poseben zakon v smislu prejšnjega odstavka tega mnenja.

IP pojasnjuje tudi, da mora konkretno presojo pravne podlage za določeno obdelavo osebnih podatkov opraviti izključno upravljavec osebnih podatkov (v konkretnem primeru ministrstvo), ki nosi tudi odgovornost za tovrstno opravljeno presojo. V kolikor bi v konkretnem primeru upravljavec ocenil, da gre za pridobivanje osebnih podatkov v okviru upravnega postopka na podlagi določil ZUP, bi lahko

predmetne obdelave osebnih podatkov eventualno lahko uredili tudi s pravilnikom oziroma drugim podzakonskim aktom.

IP ob tem dodaja še, da se v skladu s tretjim odstavkom 6. člena ZVOP-2 lahko v javnem sektorju obdelujejo osebni podatki posameznika, ki je dal privolitev za obdelavo svojih osebnih podatkov za enega ali več določenih namenov, če tako možnost določa zakon, sicer pa na podlagi privolitve, če ne gre za izvrševanje zakonskih pristojnosti, nalog ali oblastnih obveznosti javnega sektorja.

V zvezi s samo Vlogo za uveljavljanje pravice do oskrbovalca družinskega člana in izbiro oskrbovalca družinskega člana, ki ste jo priložili vašemu zaprosilu za mnenje, IP splošno pojasnjuje, da hkratno zbiranje dveh enoličnih identifikatorjev posameznika (EMŠO in davčna številka) ni potrebno, če se podatke zbira le za namen identifikacije posameznika. Tako izhaja tudi iz odločbe Ustavnega sodišča RS (U-I-229/03, z dne 9. 2. 2006), ki je (tudi) iz tega razloga delno razveljavilo Zakon o nepremičninskem posredovanju. Ustavno sodišče je navedlo, da »popolno identifikacijo posameznika omogoča tako podatek o EMŠO kot tudi podatek o davčni številki. To pa pomeni, da je določitev kar dveh podatkov, ki omogočata popolno identifikacijo posameznika, odveč, saj zadostuje zgolj eden.« IP zato predlaga, da se preveri namen zbiranja obeh navedenih osebnih podatkov. V kolikor se torej morda oba navedena osebna podatka zbirata le za namen identifikacije posameznika, to ni potrebno.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog zakona.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I