REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-22/2026/5
Datum: 17. 6. 2026

Ministrstvo RS za finance
Direktorat za finančni sistem

gp.mf@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje – MNENJE
Zveza: Vaš dopis št. 007-228/2026/12, prejet dne 2. 6. 2026

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih h za upravljanje (v nadaljevanju: predlog zakona).

IP uvodoma splošno pojasnjuje, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom. IP ob tem opominja tudi na določbo drugega odstavka 6. člena ZVOP-2, ki določa, da je obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V zakonu (in ne podzakonskem aktu, npr. pravilniku) je torej treba opredeliti vse navedene elemente iz drugega odstavka 6. člena ZVOP-2. Navedeno je treba upoštevati tudi v primeru predloga ZPPDFT-2D. IP v zvezi s tem posebej izpostavlja 7., 11. in 14. člen predloga zakona.

V zvezi s petim odstavkom 11. člena predloga zakona IP izpostavlja tudi, da je v obrazložitvi tega člena navedeno, da se »s petim odstavkom določa hierarhijo virov pridobivanja podatkov v skladu z načelom minimizacije in natančnosti, in sicer najprej neposredno od posameznika, kot primarnega in najbolj zanesljivega vira, v kolikor pa posameznik teh podatkov ne posreduje ali posodobi sam, pa iz uradnih registrov: (CRP, register osebnih izkaznic/potnih listin/vozniških dovoljenj, register tujcev)«. Iz samega besedila predloga zakona ni razvidno, da se iz navedenih uradnih registrov podatki pridobivajo le, v kolikor posameznik teh podatkov ne posreduje ali posodobi sam, zato bi morda veljalo to jasneje izpostaviti.

Glede točke 5.b) drugega odstavka 14. člena predloga zakona (sprememba drugega odstavka 104. člena zakona) IP meni, da bi bilo treba jasno navesti, kateri so lahko ustrezni identifikatorji za posameznega izbranega pooblaščenca. V zvezi s tretjim odstavkom istega člena IP ponovno opozarja na zahteve drugega odstavka 6. člena ZVOP-2.

V zvezi z 51. členom predloga zakona, ki določa nov 453.a člen zakona, IP glede točke a) petega

odstavka meni, da bi bilo treba jasno navesti, kateri so lahko ustrezni identifikatorji, ki so potrebni za povezavo teh informacij z drugimi nadzornimi ali javno dostopnimi viri podatkov.

IP sklepno dodaja, da je mnenje omejeno na vidike varstva osebnih podatkov (za katere je pristojen IP), ne pa na druge vidike, ki jih ureja predlog uredbe.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:
Matej Sironič,
Svetovalec pooblaščenca I