REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Sandra Kajtazović
Potek veljavnosti: 22.01.2030
Ref. št. dokumenta: 007-7/2026/2
Čas podpisa: 13:07, 06.03.2026
Št. cert: ee a9 58 8d 00 00 00 00 56 7e b9 25

Številka: 007-7/2026/2
Datum: 6. 3. 2026

Ministrstvo za digitalno preobrazbo
Davčna ulica 1
1000 Ljubljana

ZADEVA: Osnutek predloga Zakona o izvajanju Uredbe (EU) 2023/2854 o harmoniziranih pravilih za pravičen dostop do podatkov in njihovo uporabo (Akt o podatkih) z dne 23. 2. 2026 – mnenje informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaša št. 007-22/2026-3150-1

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za vaš dopis št. 007-22/2026-3150-1 z dne 23. 2. 2026, s katerim ste nam poslali osnutek predloga Zakona o izvajanju Uredbe (EU) 2023/2854 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2023 o harmoniziranih pravilih za pravičen dostop do podatkov in njihovo uporabo ter spremembi Uredbe (EU) 2017/2394 in Direktive (EU) 2020/1828 (v nadaljnjem besedilu: osnutek zakona).

Na podlagi 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) in 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) vam v nadaljevanju posredujemo mnenje na posredovani osnutek zakona.

IP uvodoma pojasnjuje, da v skladu s petim odstavkom 1. člena Akta o podatkih ta uredba **ne posega v pravo Unije in nacionalno pravo o varstvu osebnih podatkov**, zasebnosti in zaupnosti komunikacij ter celovitosti terminalske opreme, ki se uporablja za osebne podatke, ki se obdelujejo v zvezi s pravicami in obveznostmi iz te uredbe, zlasti uredbi (EU) 2016/679 in (EU) 2018/1725 in Direktivo 2002/58/ES, **vključno s pooblastili in pristojnostmi nadzornih organov in pravicami posameznikov**, na katere se nanašajo osebni podatki. V kolikor so uporabniki posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, pravice iz poglavja II te uredbe dopolnjujejo pravico dostopa posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in pravico do prenosljivosti podatkov iz členov 15 in 20 Uredbe (EU) 2016/679. **V primeru nasprotja med to uredbo** in pravom Unije o varstvu osebnih podatkov in zasebnosti ali nacionalno zakonodajo, sprejeto v skladu s takim pravom Unije, **prevlada ustrezno pravo Unije ali nacionalno pravo o varstvu osebnih podatkov in zasebnosti**.

Na podlagi tretjega odstavka 37. člena Akta o podatkih nadzorni organi za varstvo osebnih podatkov **ostajajo pristojni za nadzor nad varstvom osebnih podatkov** v okviru izvajanja navedene uredbe. Vendar pa pristojnosti ter z njimi povezana pooblastila in postopki ne izvirajo iz samega Akta o podatkih, temveč še naprej temeljijo na ustreznih evropskih in nacionalnih določbah o varstvu osebnih podatkov, zlasti Splošni uredbi o varstvu podatkov[1]. Pooblastil IP za izvajanje nadzora tako tudi ne more določati

[1] Glejte tudi priloženo skupno mnenje Evropskega odbora za varstvo podatkov in Evropskega nadzornika za varstvo podatkov (EDPB-EDPS JOINT OPINION 2/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus), odst. 163-165).

zakon o izvajanju Akta o podatkih.

<u>Glede na navedeno IP predlaga, da se spremenijo 1., 3. in 9. člen osnutka zakona.</u> Predlog IP:

»1. člen

Ta zakon ureja izvajanje določb Uredbe (EU) 2023/2854 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2023 o harmoniziranih pravilih za pravičen dostop do podatkov in njihovo uporabo ter spremembi Uredbe (EU) 2017/2394 in Direktive (EU) 2020/1828 (Akt o podatkih).«

»3. člen

(pristojni organ)

(1) Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) je v skladu s prvim odstavkom 37. člena Uredbe 2023/2854/EU pristojni organ za uporabo in izvrševanje Uredbe 2023/2854/EU.
(2) Agencija izvršuje naloge iz petega odstavka 37. člena Uredbe 2023/2854/EU.

3.a člen

Naloge pristojnega organa iz prvega pododstavka tretjega odstavka 37. člena Uredbe 2023/2854/EU izvaja Informacijski pooblaščenec.«

Ker ima IP pristojnost in pooblastila za nadzor nad spoštovanjem pravil varstva osebnih podatkov že na podlagi obstoječih predpisov, zlasti Zakona o informacijskem pooblaščencu, Splošni uredbi in ZVOP-2, ki določajo tudi postopkovna pravila za izvajanje nadzora, IP meni, da posebne določbe s tem v zvezi v zakonu o izvajanju Akta o podatkih **<u>niso potrebne</u>**.

IP zato predlaga, da se v 9. členu[2] osnutka zakona črtata drugi in četrti odstavek. Če se kljub temu ne bi odločili, da se predlagana odstavka brišeta, pa IP predlaga, da se:

- drugi odstavek 9. člena dopolni tako, da se glasi: »*(2) V delu, kjer se nadzor nad izvajanjem Uredbe 2023/2854/EU nanaša na varstvo osebnih podatkov, nadzor izvaja Informacijski pooblaščenec na podlagi svojih pristojnosti v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 in nacionalnim predpisi na področju varstva osebnih podatkov.*«;
- v četrtem odstavku 9. člena briše besedilo »če s tem zakonom ni določeno drugače« *»(4) Če izvaja nadzor Informacijski pooblaščenec, se v postopku nadzora uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov~~, če s tem zakonom ni določeno drugače~~.«*).

<u>Glede 5. člena predloga zakona</u>

Predlog v šestem odstavku določa, da v kolikor agencija v postopku nadzora ugotovi, da se zadeva nanaša na varstvo osebnih podatkov, v tem delu zadevo odstopi v reševanje informacijskemu pooblaščencu. IP predlaga razmislek o potrebnosti takšne določbe, saj ravnanje organa v primeru

[2] Predlog 9. člena osnutka zakona se glasi: *»(1) Nadzor nad izvajanjem Uredbe 2023/2854/EU izvaja agencija. (2) V delu, kjer se nadzor nad izvajanjem Uredbe 2023/2854/EU nanaša na varstvo osebnih podatkov, nadzor izvaja Informacijski pooblaščenec. (3) V postopku nadzora po tem zakonu se uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, če s tem zakonom ni določeno drugače. (4) Če izvaja nadzor Informacijski pooblaščenec, se v postopku nadzora uporabljajo tudi določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, če s tem zakonom ni določeno drugače.*«

nepristojnosti za obravnavo vloge/prijave, ureja že relevantna postopkovna zakonodaja.

IP tudi opozarja, da bo v določenih primerih (predvsem kadar bi šlo za mešano situacijo, kjer so neosebni podatki neločljivo povezani z osebnimi) morebiti bolj primerno vprašanja s področja varstva osebnih podatkov v upravnem postopku reševati kot predhodno vprašanje. Predlagatelju zato v razmislek predlagamo, ali morebiti ne bi bilo bolj primerno urediti načina (obveznega) posvetovanja oziroma sodelovanja agencije in IP v takšnih primerih, kot samega odstopa zadeve v reševanje IP.

Nadalje želimo izpostaviti tudi zbirko pogostih vprašanj in odgovorov, ki jih je pripravila Evropska komisija,[3] iz katerih izhajajo nekateri načini sodelovanja med več organi, če se država članica odloči za takšen način. Obenem pa velja tudi izpostaviti, da bi morali biti posamezniki in pravne osebe jasno obveščeni o tem, na kateri organ se lahko obrnejo, če menijo, da se njihovih pravic po Aktu o podatkih ni spoštovalo. IP meni, da je treba dodobra raziskati, na kakšen način (po kakšnem postopku) naj bi se te *pravice* pravnih oseb in posameznikov varovalo. Vse navedeno pa je povezano tudi z vprašanjem finančnih oziroma proračunskih posledic nadzora nad Aktom o podatkih.

Glede 13. člena predloga zakona

Predlog 13. člena se glasi:

»13. člen

(odmerjanje sankcij)

(1) Poleg splošnih pravil za odmero sankcije iz zakona, ki ureja prekrške, se pri odločanju nadzornih organov o višini izrečene globe za kršitve iz 11. in 12. člena tega zakona upoštevajo tudi priporočila Evropskega odbora za podatkovne inovacije, ustanovljenega na podlagi Uredbe (EU) 2022/868 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2022 o evropskem upravljanju podatkov in spremembi Uredbe (EU) 2018/1724 (UL L št. 152 z dne 3. junija 2022, str. 1), in merila iz tretjega odstavka 40. člena Uredbe 2023/2854/EU.

(2) Kadar je za odločanje o kršitvah iz 11. in 12. člena tega zakona v skladu s svojimi pristojnostmi za varstvo osebnih podatkov pristojen Informacijski pooblaščenec, lahko ta izreče globo do višine zneska, določenega v petem odstavku 83. člena Uredbe 2016/679/EU.«

11. in 12. člena določata prekrškovne določbe za kršitve določb II.-VIII. poglavja Akta o podatkih. Kot že uvodoma pojasnjeno, je stališče IP, da po Aktu o podatkih **nima dodatnih pristojnosti**, temveč nadzira izvrševanje Akta o podatkih kar zadeva varstvo osebnih podatkov v okviru svojih obstoječih pristojnosti in pooblastil (IP bo tako npr. pristojen za presojo, ali je bila podana veljavna pravna podlaga na podlagi 6. člena Splošne uredbe za posredovanje osebnih podatkov po členu 4(12) in 5(7) Akta o podatkih oziroma ali je bilo posamezniku onemogočeno uveljavljanje pravic po Splošni uredbi (člen 5(8) Akta o podatkih). IP bo torej v postopkih iz svoje obstoječe pristojnosti nadziral, ali se obdelava osebnih podatkov, do katere bo prišlo pri izvajanju Akta o podatkih, izvaja skladno z določbami oziroma pravili Splošne uredbe. V primeru ugotovljenih kršitev pa bo IP na podlagi določb Splošne uredbe in ZVOP-2 kršitelju lahko izrekel tudi globo za prekršek v višini, kot jo v skladu s Splošno uredbo določa ZVOP-2. Kršitve Akta o podatkih, v delu, ki se nanaša na varstvo osebnih podatkov ne pomenijo posebnega novega prekrška, temveč bo šlo za kršitev Splošne uredbe – prekrški za kršitve le-te pa so že določeni v ZVOP-2. Zato IP predlaga, da se drugi odstavek predlaganega 13. člena črta. IP še opozarja, da Splošna uredba in ZVOP-2 že urejata sankcioniranje nesodelovanja zavezancev postopku pred IP, zato predlaga, da se v 45. točki prvega odstavka 12. člena predloga zakona namesto »ne sodeluje s pristojnima organoma« zapiše »ne sodeluje s pristojnim organom«.

Za zaključek poudarjamo, da je razprava o ustreznem razumevanju pristojnosti nadzornih organov za varstvo podatkov po tretjem odstavku 37. člena Akta o podatkih stekla tudi v okviru Evropskega odbora za varstvo podatkov, najprej v okviru naporov za implementacijo Akta o podatkih, nato še v okviru analize sprememb Akta o podatkih po predlogu Digitalnega omnibusa. Nekateri nadzorni organi (npr.

[3] https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/108144

Danska) so za tolmačenje zaprosili pristojni direktorat Evropske komisije, medtem ko so vsi nadzorni organi, združeni v EDPB v skupnem mnenju EDPB in EDPS (ki vam ga prilagamo), pozvali k razjasnitvi.

Povsem konkretno sta EDPB in EDPS v 164. odstavku skupnega mnenja navedla, da menita, »bi moral Akt o podatkih jasno navesti, da nadzorni organi za varstvo podatkov sodelujejo pri spremljanju uporabe Akta o podatkih izključno na podlagi svojih obstoječih pristojnosti in odgovornosti v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Hkrati je še naprej izredno pomembno zagotoviti, da ima pristojni organ, imenovan v skladu s členom 37(1) Akta o podatkih, jasno dolžnost sodelovati z nadzornim organom v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kadar je to ustrezno, da se zagotovi dosledna uporaba Splošne uredbe o varstvu podatkov in Akta o podatkih.«

Pri vprašanju pristojnosti nadzornih organov bi bilo tako smiselno spremljati razvoj in tolmačenja, ki nastajajo pri obravnavi predloga Digitalnega omnibusa. EDPB in EDPS sta namreč izpostavila več nejasnosti že v trenutno veljavnem Aktu o podatkih ter na več točkah prosila so-zakonodajalce za razjasnitev. Izogniti bi se bilo treba situaciji večkratnega različnega urejanja pristojnosti kot posledica sprememb Akta o podatkih, kar je povezano tako s pravno varnostjo kot stroškovnimi in organizacijskimi posledicami. Naprošamo vas, da nas še naprej vključujete v posvetovanje v zvezi z oblikovanjem in sprejemom besedila obravnavanega zakona.

Z lepimi pozdravi.

Pripravila:
Sandra Kajtazović, univ. dipl. prav.

dr. Jelena Virant Burnik
informacijska pooblaščenka

Poslati:
- naslovniku po elektronski pošti na naslov: gp.mdp@gov.si.