REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Alenka Jerše
Potek veljavnosti: 01.12.2026
Ref. št. dokumenta: 007-83/2025/2
Čas podpisa: 10:06, 17.10.2025
Št. cert: da c2 2f 18 00 00 00 00 56 7d ba 19

Številka: 007-83/2025/2
Datum: 17. 10. 2025

Republika Slovenija
Sodni svet
sodni.svet@sodisce.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu – EPA 2136-IX (EVA 2023-2030-0026) – MNENJE
ZVEZA: vaš dopis št. Su 219/2025-3, prejet dne 16. 10. 2025 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu – EPA 2136-IX (EVA 2023-2030-0026) – predlog zakona, kot ga je potrdil Odbor za pravosodje dne 7. 10. 2025 in je objavljeno v Poročilu k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu (ZSSve-A), druga obravnava, EPA 2136-IX.

IP v zakonodajni postopek v omenjeni zadevi ni bil vključen, niti ni prejel zaprosila za mnenje na končno besedilo predloga zakona niti na amandmaje. IP je edino mnenje na predlog zakona podal 3. 11. 2023 (mnenje št. 007-67/2023/2 z dne, mnenje je objavljeno na spletni strani IP), kasneje pa ni bil več zaprošen za mnenje v zvezi s tem, niti ni prejel v zvezi s predlogom zakona nobenega zaprosila za mnenje na oceno učinkov v zvezi z varstvom podatkov. IP ni seznanjen, ali je bila ta narejena. Po pregledu gradiva Poročila k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu (ZSSve-A), druga obravnava, EPA 2136-IX IP ugotavlja, da so bile izpostavljene pomanjkljivosti predloga zakona z vidika varstva osebnih podatkov z amandmaji v določeni meri naslovljene. Ni pa IP pristojen za podajo dokončne presoje skladnosti predloga zakona z Ustavo, prav tako ni pristojen za podajo mnenja glede drugih vidikov zakonske materije, ki jo zakon ureja.

IP zato zgolj splošno pojasnjuje, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. Dodatno pa mora v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZVOP-2 za obdelavo osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 6. člena Splošne uredbe zakon določati poleg obdelave, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. Navedeno je treba upoštevati tudi v primeru predloga zakona.

S spoštovanjem,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:
- po e-pošti.