REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Alenka Jerše
Potek veljavnosti: 01.12.2026
Ref. št. dokumenta: 007-37/2025/3
Čas podpisa: 16:32, 09.04.2025
Št. cert: da c2 2f 18 00 00 00 00 56 7d ba 19

Številka: 007-37/2025/3
Datum: 9. 4. 2025

Ministrstvo za kulturo
gp.mk@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo – MNENJE
ZVEZA: vaš dopis št. 0070-10/2024/79, z dne 4. 4. 2025 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) in 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (predlog ZUJIK-I).

Po pregledu predloga zakona IP ugotavlja, da se materija, ki jo ureja predlog zakona nanaša na nove vidike zbiranja in obdelave osebnih podatkov zlasti v členih 16, 40, 41, 44 in 45, v preostalem delu pa gre za urejanje drugih vidikov uresničevanju javnega interesa za kulturo.

IP uvodoma izpostavlja, da mora biti v skladu s 38. členom Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom (in ne podzakonskim aktom) v skladu z načelom sorazmernosti in zahtevami 6. člena ZVOP-2. Določbe pa morajo biti do te mere jasne in enoznačno razumljive, da ni dvoma o tem, katere obdelave osebnih podatkov zakon določa, za katere namene in kdo je zanje odgovoren. V zvezi s tem IP opozarja na neustreznost določb ZUJIK, s katerimi se predvideva, da se bo obdelava podatkov uredila s podzakonskim aktom, v kolikor gre pri tem za obdelavo osebnih podatkov, torej določenih ali določljivih fizičnih oseb (npr. zakonitih zastopnikov)

V zvezi s tem IP opozarja zlasti na številne nejasnosti, nesorazmernost in pomanjkljivosti določb novega 25.a člena ZUJIK, v zvezi s katerim ste nam v mnenje posredovali tudi kratko obrazložitev, ki ste jo poimenovali kot oceno učinkov in nas zaprosili za mnenje.

Nova določba 25.a člena ZUJIK se glasi:

»*25.a člen*
(podatki o kulturnih dejavnostih)
Z namenom zagotavljanja pogojev iz prvega odstavka prejšnjega člena, analiz in obveščanja, ministrstvo, pristojno za kulturo, zbira, hrani in obdeluje podatke o kulturnih dejavnostih v obsegu, ki se omeji na najmanjši možen obseg za doseganje v tem odstavku opredeljenih namenov.

O kulturnih dejavnostih se vodijo evidence o naslednjih podatkih, ki se zbirajo, hranijo in obdelujejo:
– podatki iz evidence javnih zavodov na področju kulture, kot jih določa prvi odstavek 30. člena tega zakona,
– podatki iz razvida samostojnih delavcev v kulturi, kot jih določa prvi odstavek 89. člena tega zakona,
– podatki iz razvida prejemnikov republiške priznavalnine, kot jih določa prvi odstavek 91. člena tega zakona,
– podatki iz drugih razvidov ministrstva, ki so opredeljeni kot javne knjige,

– podatki, zbrani v okviru postopkov za izbor javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se financirajo iz javnih sredstev, kot jih določa 102. člen tega zakona,
– drugi podatki, pridobljeni na podlagi izrecne privolitve subjektov, na katere se ti podatki nanašajo, oziroma podatki, ki jih v obsegu izvajanja javne službe zbirajo in hranijo javni zavodi na področju kulture in
– podatki, ki se nanašajo na izvajanje kulturnih dejavnosti in so pridobljeni na osnovi besedilnega in podatkovnega rudarjenja, kot ga opredeljuje področni zakon, pri čemer se pridobljeni podatki povežejo s podatki pripadajočega subjekta, a le na podlagi izrecne privolitve.

Podatki iz četrte alineje drugega odstavka tega člena obsegajo podatke, kot jih določa zakonodaja, ki posamezne razvide opredeljuje kot javne knjige. Podatki iz pete, šeste in sedme alineje drugega odstavka tega člena, če gre za fizične osebe, samostojne delavce v kulturi ali samostojne podjetnike, ki opravljajo dejavnost s področja kulture, obsegajo podatke o imenu in priimku, elektronskem naslovu, telefonski številki, poštnem naslovu, spletni strani, letnici rojstva, doseženi stopnji izobrazbe, registriranem poklicu, registrirani dejavnosti in sedežu dejavnosti, seznamu pozivov in razpisov, na katerih je subjekt sodeloval, številkah sklenjenih pogodb z ministrstvom, pristojnim za kulturo, in nazivih, datumih in krajših opisih kulturnih vsebin in dogodkov, v katerih je subjekt soudeležen. Podatki iz pete alinee drugega odstavka tega člena, če gre za prejemnike štipendij ministrstva, pristojnega za kulturo, obsegajo tudi podatke o izobraževanju, letu in letniku, v katerem je prejemnik začel prejemati štipendijo, trajanju štipendiranja, statusu štipendista, izjemnih dosežkih, doseženi povprečni oceni, zaključeni izobrazbi, načinu izobraževanja in zaposlitvi po zaključku izobraževanja.

V primeru pravnih subjektov, podatki iz pete, šeste in sedme alineje drugega odstavka tega člena obsegajo podatke o nazivu, elektronskem naslovu, telefonski številki, sedežu, spletni strani, datumu ustanovitve, davčni in matični številki, številki bančnega računa, registrirani dejavnosti, imenu in priimku zastopnika, seznamu pozivov in razpisov, na katerih je subjekt sodeloval, številkah sklenjenih pogodb z ministrstvom, pristojnim za kulturo. in nazivih, datumih in krajših opisih kulturnih vsebin in dogodkov, v katerih je subjekt soudeležen.

Dostop do podatkov ter njihova obdelava je omogočena pristojnim uradnim osebam na podlagi dodeljenega pooblastila ter subjektu, na katerega se podatki nanašajo, na podlagi izkazane istovetnosti.«.

IP opozarja, da ni ustrezna določba prvega odstavka, ki na zelo splošen, nejasen in širok način določa namene zbiranja osebnih podatkov vseh podatkov o kulturnih dejavnostih, ki niti niso dovolj jasno zamejeni niti opredeljeni. Ni na primer jasno ali gre za eno centralizirano zbirko vseh osebnih in drugih podatkov iz tega člena, ali gre za ločeno obdelavo podatkov vezano na konkretne zadeve ali pa se morda glede na prosto presojo posameznih zaposlenih vsakič znova ustvarjajo centralizirane zbirke za enkratni namen. Prav tako ni mogoče razbrati rokov hrambe tako ustvarjenih zbirk osebnih podatkov oz. centralizirane zbirke.

Nadalje so v delu, ko ne gre za morebitne prosto dostopne informacije javnega značaja, nesorazmerne, nejasne ter v tem smislu neskladne z 38. členom Ustave in 6. členom ZVOP-2 določbe:

- šeste alineje drugega odstavka, s katero je predvideno, da se vodijo za neopredeljen namen evidence z vsemi drugimi podatki navedenimi v tretjem odstavku in pridobljenimi na podlagi izrecne privolitve subjektov, na katere se ti podatki nanašajo, oziroma podatki, ki jih v obsegu izvajanja javne službe zbirajo in hranijo javni zavodi na področju kulture. Gre po eni strani za preširok nabor osebnih podatkov, po drugi strani pa se zastavlja vprašanje resnične veljavnosti tako pridobljene privolitve, glede na to da bi lahko bil posameznik v različnih s takšnim zbiranjem povezanih situacijah v podrejenem položaju;
- sedme alineje drugega odstavka, s katero je predvideno, da se vodijo za neopredeljen namen evidence z vsemi podatki navedenimi v tretjem odstavku, ki se nanašajo na izvajanje kulturnih dejavnosti in so pridobljeni na osnovi besedilnega in podatkovnega rudarjenja, kot ga opredeljuje področni zakon, pri čemer se pridobljeni podatki povežejo s podatki pripadajočega subjekta, a le na podlagi izrecne privolitve. Tudi v tem primeru gre po eni strani za preširok nabor osebnih podatkov, po drugi strani pa se zastavlja vprašanje resnične veljavnosti tako pridobljene privolitve, glede na to da bi lahko bil posameznik v različnih s takšnim zbiranjem povezanih situacijah v podrejenem položaju.

Glede predloženega dokumenta z oceno učinkov za nov 25.a člen predloga ZUJIK-I IP ugotavlja, da ni bila uporabljena nobena od predlaganih metodologij za izdelavo zakonodajnih ocen učinka[1] in da dokument ne vsebuje nikakršne analize tveganj, le kratke opise obdelave osebnih podatkov. IP izpostavlja, da na podlagi tako skopih obrazložitev, kaj bolj podrobnega mnenja niti ni mogoče podati. Predlagamo, da najprej jasneje opredelite podatkovne tokove, ki naj bi se urejali z določbo 25.a člena ter glede na to pripravite ustrezno analizo tveganj.

Vse informacije o zakonodajnih ocenah učinka, ki jih pripravljajo predlagatelji predpisov na podlagi tretjega odstavka 24. člena ZVOP-2, so na voljo na naši spletni strani o ocenah učinka:

https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebnih-podatkov/klju%C4%8Dna-podro%C4%8Dja-uredbe/ocena-u%C4%8Dinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/#a4.

IP dokončne oz. konkretnejše presoje obstoja pravnih podlag za morebitne obdelave osebnih podatkov, ki bi lahko izhajale iz predlaganih zakonskih sprememb v mnenju in zgolj na podlagi prejetega gradiva ne more izvesti.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje in predlagamo, da predlagano določbo in oceno učinkov v zvezi z varstvom podatkov ustrezno dopolnite ter smo na voljo za dodatna pojasnila.

Lep pozdrav,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

[1] Metodologija Vlade RS: http://vrs-3.vlada.si/MANDAT22/vladnagradiva.nsf/71d4985ffda5de89c12572c3003716c4/342d7584a9daadb2c1258a150037f747/$FILE/Meto-NOVO-3_P.pdf
Metodologija IP: https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/RAZNO/Metodologija%20zakonodajne%20ocene%20u%C4%8Dinkov_jul202.docx