REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Alenka Jerše
Potek veljavnosti: 01.12.2026
Ref. št. dokumenta: 007-32/2025/3
Čas podpisa: 15:08, 30.05.2025
Št. cert: da c2 2f 18 00 00 00 00 56 7d ba 19

Številka: 007-32/2025/3
Datum: 30. 5. 2025

Ministrstvo za finance
gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o centralnem kreditnem registru (EVA 2023-1611-0008) – MNENJE
ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-41/2023 prejet dne 8. 4. 2025 ter dodatni dopis Banke Slovenije prejet dne 14.5.2025 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi prejetega gradiva, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) in 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k predlogu Zakona o centralnem kreditnem registru (EVA 2023-1611-0008) – predlog ZCKR-1. Mnenje na prejeto oceno učinkov k predlogu ZCKR-1 bomo poslali ločeno.

Uvodoma izpostavljamo, da IP nima prisojnosti podajanja soglasij k predlogom besedil zakonov. Po pregledu prejetega gradiva ugotavljamo, da se s predlogom ZCKR-1 deloma dopolnjuje zakonska ureditev dveh z ZCKR vzpostavljenih in med seboj povezanih nacionalnih zbirk osebnih podatkov, katerih upravljavec je Banka Slovenije (BS), t. j. centralnega kreditnega registra, katerega primarni namen je izvajanje statističnega raziskovanja, ki ga opravlja Banka Slovenije na podlagi zakona in EU predpisov ter izvajanje nadzora BS na podlagi zakona; ter sistema izmenjave informacij, ki članom sistema in drugim dajalcem kreditov omogoča učinkovito ocenjevanje kreditnega tveganja pred sklepanjem in pri izvrševanju kreditnih poslov s fizičnimi osebami in poslovnimi subjekti.

Po eni strani se bodo za fizične osebe v obeh zbirkah, tako kot doslej, zbirali osebni podatki, kot to določa predlog ZCKR-1, po drugi strani pa se v delu, ki se nanaša na zbiranje in obdelavo podatkov o poslovnih subjektih v centralnem kreditnem registru, izrecno izključuje zbiranje osebnih podatkov, kot to določa 19. člen predloga zakona. IP se zato v svojih pripombah omejuje zgolj na vidike zbiranja in obdelave osebnih podatkov v delu centralnega kreditnega registra in sistema izmenjave informacij, ki se nanašajo na fizične osebe iz naslova kreditnih poslov (7. in 8. člen predloga ZCKR-1).

V nadaljevanju po posameznih členih posebej izpostavljamo nekatere ključne določbe besedila predloga ZCKR-1, za katere ocenjujemo, da bi jih bilo treba še dopolniti. V delih, kjer predlagamo konkretno dikcijo besedila, smo to posebej označili (rdeče obarvano):

K 4. členu – povezovanje zbirk osebnih podatkov
Četrti odstavek 4. člena predloga ZCKR-1 določa: »*(4) Banka Slovenije lahko za namene iz drugega in tretjega odstavka tega člena podatkovne zbirke centralnega kreditnega registra v delu, ki se nanaša na poslovne subjekte in ne vključujejo osebnih podatkov, ki niso javno dostopni, povezuje z drugimi podatkovnimi zbirkami, ki jih v skladu z zakonom vodi Banka Slovenije, in s podatkovnimi zbirkami, ki jih vzpostavi in upravlja Evropska centralna banka za namene izvajanja njenih nalog v skladu s Statutom ESCB in ECB ter drugimi predpisi Evropske unije, zlasti z Uredbo Sveta (EU) 2015/373 z dne 5. marca 2015 o spremembi Uredbe (ES) št. 2533/98 o zbiranju statističnih informacij s strani Evropske centralne banke (UL L št. 64 z dne 7. 3. 2015, str. 6)*.«

IP opozarja, da iz besedila predloga ZCKR-1 ni razvidno, s katerimi zbirkami osebnih podatkov, ki so javno dostopni naj bi se povezovale podatkovne baze centralnega kreditnega registra. V kolikor gre za vzpostavljanje povezovanja z zbirkami osebnih podatkov, in ne zgolj zbirk podatkov o poslovnih subjektih, ki ne vsebujejo osebnih podatkov, bi morale biti te glede na določbe 87. člena ZVOP-2 bolj določno naštete oziroma dovolj konkretno opredeljene. S ciljem preprečevanja kasnejših nejasnosti

zato predlagamo, da se v tem delu to jasneje zapiše v predlog ZCKR-1 in opredeli oziroma na ustrezno zamejen način določi konkretne zbirke, ki se povezujejo ter osebne podatke, ki se na ta način obdelujejo. Gre namreč še vedno za varovane osebne podatke, četudi so npr. kot podatki o zakonitih zastopnikih ali podatki o lastništvu nepremičnin dostopni javno pod določenimi pogoji.

K 5. členu – namen obdelave
Prvi odstavek 5. člena predloga ZCKR-1 določa: »*(1) Sistem izmenjave informacij je elektronski sistem za izmenjavo podatkov in informacij o zadolženosti fizičnih oseb in poslovnih subjektov, ki z upoštevanjem načela sorazmernosti in drugih razpoložljivih informacij omogoča učinkovito ocenjevanje kreditnega tveganja pred sklepanjem kreditnih poslov s fizičnimi osebami in poslovnimi subjekti ter pri njihovem izvrševanju.*«

IP opozarja, da dostavek »*in drugih razpoložljivih informacij*« ustvarja domnevo, da lahko banke in drugi zavezanci prosto določajo, katere razpoložljive informacije se obdelujejo za namen ocenjevanja kreditnega tveganja. Zato predlagamo, da se besedilo »*in drugih razpoložljivih informacij*« črta ali ustrezno dopolni na način, da ne bo z vidika obdelav osebnih podatkov nobenega dvoma, da banke ne smejo prosto in izven zakonsko opredeljenih okvirov določati nabora osebnih podatkov, ki jih zahtevajo od posameznikov ter dalje obdelujejo za namen ocenjevanja kreditnega tveganja. Nadzorna praksa IP namreč kaže, da je praksa banka pri tem zelo raznolika in je posameznik vedno v podrejenem položaju, zato je ustrezna, jasna in sorazmerna zakonska ureditev te materije nujna za zaščito potrošnikov.

Možna dopolnitev besedila prvega odstavka 5. člena predloga ZCKR-1 bi lahko bila: »*(1) Sistem izmenjave informacij je elektronski sistem za izmenjavo podatkov in informacij o zadolženosti fizičnih oseb in poslovnih subjektov, ki v skladu s predpisi omogoča učinkovito ocenjevanje kreditnega tveganja pred sklepanjem kreditnih poslov s fizičnimi osebami in poslovnimi subjekti ter pri njihovem izvrševanju.*«

IP opozarja, da je široko in splošno določen namen vzpostavitve sistema izmenjave informacij v 2. točki tretjega odstavka 5. člena predloga ZCKR-1, in sicer »*vzpodbujanje politik in ukrepov za odgovorno kreditiranje ter za vzdržno zadolževanje in preprečevanje prezadolženosti fizičnih oseb in poslovnih subjektov*« preširok, ko gre za posege v zasebnost, torej obdelavo osebnih podatkov. Nameni, za katere osebne podatke obdeluje Banka Slovenije namreč izhajajo iz namenov upravljanja centralnega kreditnega registra, nameni sistema izmenjave informacij, katerega primarni uporabniki so kreditodajalci, pa ne bi smeli biti opredeljeni tako široko. IP zato predlaga bistveno dopolnitev ali črtanje 2. točke tretjega odstavka 5. člena predloga ZCKR-1.

K 8. členu – obseg poročanja in rok hrambe
V luči ustavno zagotovljenega načela sorazmernosti pri poseganju v ustavno zagotovljene pravice, ki velja tudi za opredeljevanje obsega zbiranja in obdelave osebnih podatkov ter njihove hrambe, IP ponovno izpostavlja v razmislek presojo primernosti v predlogu zakona določenega obsega, nabora in predvsem s tem povezanega praga poročanja podatkov o kreditojemalcih in porokih, ki so fizične osebe.

Tako npr. 4. tč. drugega odstavka 8. člena predloga ZCKR-1 določa, da se v centralnem kreditnem registru beležijo podatki že, »*če kreditojemalec zamudi z izpolnitvijo obveznosti na podlagi posameznega kreditnega posla iz 1. do 3. točke tega odstavka v znesku, ki presega 25 evrov, in je obdobje zamude daljše od 90 dni*«. Določa se torej beleženje že prve zamude in v potencialno zelo nizkem znesku, po zgolj 3 mesecih zamude. Podobno v preostalih točkah ni omejen prag beleženja obveznosti, beležijo se opredeljeni podatki za npr. vsako posojilo, obročno plačilo, odobreno prekoračitev na plačilnem računu, izvršbo.

IP meni, da gre v tem delu za preobsežno zbiranje osebnih podatkov in ponovno predlaga dodaten razmislek o opredelitvi potrebnega višjega praga okoliščin 'zadolžitve' oziroma okoliščin zamude, ki bi predstavljal predpogoj, da se osebni podatki fizične osebe beležijo v sistemu.

IP opozarja na nesorazmerno dolg rok hrambe vseh osebnih podatkov v centralnem kreditnem registru v psevdonimizrani obliki skupaj z davčno številko (brišejo se zgolj podatki o osebnem imenu, datumu in kraju rojstva ter naslovu prebivališča). Dejansko je torej predvidena trajna hramba osebnih

podatkov, sicer v psevodnimizirani obliki, a nedoločeno dolgo. Predlagamo, da se v tem delu zakon ustrezno dopolni in se konkretneje opredeli, kateri npr. statistični podatki se hranijo ter kako dolgo.

IP v tem smislu predlaga, da se razmisli o krajšem maksimalnem roku (npr. skupaj največ 7 let po izbrisu iz sistema izmenjave informacij), po katerem bi se osebni podatki trajno in v celoti izbrisali tudi iz centralnega kreditnega registra. V zvezi s tem opozarjamo tudi na potrebo po tem, da se v zakonu v skladu z načelom sorazmernosti opredeli, da niso vsi podatki iz centralnega kreditnega registra arhivsko gradivo, ki bi prešlo na Arhiv RS in pod okrilje Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA).

K 9. členu – podatki o poslovnih subjektih
IP predlaga, da se v izogib nejasnostim v predlog ZCKR-1 izrecno navede, da se v okviru zbiranja podatkov o poslovnih subjektih, ki ga podrobneje vsebinsko in namensko določi Banka Slovenije, ne zbirajo osebni podatki, če za to ni ustrezne pravne podlage v skladu s 6. členom ZVOP-2.

K 11. členu – pridobivanje podatkov in informacij od drugih upravljavcev
11. člena predloga ZCKR-1 določa:

»*11. člen*
(pridobivanje podatkov in informacij od upravljavcev drugih zbirk podatkov)

(1) Center za informatiko na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije Banki Slovenije za centralni kreditni register posreduje podatke v zvezi z insolvenčnimi postopki poslovnih subjektov ter podatke iz 5. točke prvega odstavka 8. člena tega zakona v zvezi z osebnimi stečaji fizičnih oseb.
(2) Agencija za javnopravne evidence in storitve Banki Slovenije za centralni kreditni register posreduje podatke o poslovnih subjektih iz Poslovnega registra Slovenije.
(3) Za namene pridobivanja podatkov na podlagi tega člena se zbirka centralnega kreditnega registra povezuje z zbirkami podatkov pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije in Agenciji za javnopravne evidence in storitve, pri čemer se povezovanje osebnih podatkov zagotavlja z uporabo davčne številke fizične osebe oziroma druge podobne identifikacijske oznake tuje fizične osebe.
(4) Za namen preveritve pravilnosti poročanih podatkov iz 1. do 4. točke prvega odstavka 8. člena tega zakona, ki so jih v zvezi s sklenjenimi kreditnimi posli s fizičnimi osebami v centralni kreditni register posredovali člani sistema in vključeni dajalci kreditov, se zbirka centralnega kreditnega registra lahko brezplačno povezuje z zbirko centralnega registra prebivalstva, ki ga upravlja ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, pri čemer se povezovanje osebnih podatkov zagotavlja z uporabo davčne številke fizične osebe oziroma druge podobne identifikacijske oznake tuje fizične osebe.
(5) Upravljavci zbirk podatkov iz tega člena Banki Slovenije na njeno zahtevo podatke in informacije posredujejo brezplačno.«

IP k predlaganemu besedilu nima posebnih pripomb, izpostavljamo zgolj obveznosti predlagatelja po 24. in drugem odstavku 87. člena ZVOP-2 glede predhodne izdelave ocene učinkov pred začetkom povezovanja zbirk.

K 14. členu – dnevnik obdelave
ZVOP-2 v 22. členu za določene zbirke, med katere sodi tudi centralni kreditni register in sistem izmenjave informacij po predlogu ZCKR-1, določa, da mora dnevnik obdelave za vsa v tem členu navedena dejanja obdelave vsebovati vrsto dejanja obdelave, datum in čas obdelave, identifikacijo osebe, ki je izvedla dejanje obdelave, ter identifikacijo uporabnikov osebnih podatkov, da je mogoče naknadno ugotoviti točno identiteto teh oseb. Dodatne vsebine dnevnika obdelave lahko določi upravljavec ob upoštevanju ocene učinka.

IP pozdravlja dopolnitve predloga ZCKR-1 v tem delu in ugotavlja, da v 7. odstavku 14. člena predlog ZCKR-1 to sledljivost določa kot sledi: »Banka Slovenije na ravni upravljanja centralnega kreditnega registra in sistema izmenjave informacij zagotovi vodenje dnevnika obdelave glede dejanj obdelave osebnih podatkov (zbiranje, spreminjanje, vpogled, razkritje, posredovanje, izbris) tako, da je za posamezno dejanje obdelave mogoče razbrati datum in čas obdelave, namen obdelave, identificirati uporabnike osebnih podatkov, da je mogoče naknadno ugotoviti točno identiteto teh oseb.« Ne določa torej beleženja za vse vrste obdelave, ampak zgolj za zbiranje, spreminjanje, vpogled, razkritje, posredovanje, izbris; prav tako ne določa izrecno beleženja vrste posameznega dejanja obdelave v

povezavi z navedenimi podatki o obdelavi. Niti ne dopušča možnosti, da bi taka zbirka verjetno zahtevala še višje standarde sledljivosti izhajajoč iz ocene učinka.

Predlagamo, da navedeno določbo ustrezno uskladite najmanj tako, da ne bo dvoma o tem, kakšna sledljivost se zahteva in enako velja za določbo 8. odstavka tega člena.

K 17. členu – vključeni dajalci kreditov
Kot je razbrati iz predloga ZCKR-1, bo presoja o vključitvi dodatnih dajalcev kreditov v centralni kreditni register in sistem izmenjave informacij prepuščena posameznim poslovnim subjektom, kar pomeni, da je posameznik v tem delu prepuščen njihovi presoji, ki pa ima za posameznika pomembne posledice z vidika resnih posegov v zasebnost, ki jih taka vključitev prinaša. IP pogreša v zakonskem gradivu jasne obrazložitve takšne odločitve predlagatelja ter oceno učinkov glede analize in naslovitve tveganj za pravice posameznikov, ki jih takšna zakonska sprememba prinaša. Prav tako bi moral po mnenju IP v tem delu predlog zakona vsebovati ustrezne dodatne ukrepe za zagotavljanje pravic posameznikov npr. zakonsko določeno soglasje posameznika za vnos podatkov v sistem.

K 18. členu – vključeni dajalci kreditov
IP v izogib nejasnosti predlaga, da se opredelijo (podobno kot v 11. členu) osebni podatki, ki naj bi jih člani sistema in vključeni dajalci kreditov pridobivali iz Centralnega registra prebivalstva (CRP). V kolikor je na podlagi te določbe predvideno povezovanje zbirk osebnih podatkov bank s CRP, bi moral predlagatelj določiti tudi povezovalni znak, hkrati opozarjamo na obveznosti predlagatelja po 24. in drugem odstavku 87. člena ZVOP-2 glede predhodne izdelave ocene učinkov pred začetkom povezovanja zbirk.

K 23. členu – avtomatiziran dostop do podatkov
IP pozdravlja dodatno varovalko (redno interno preverjanje upravičenosti obdelave), ki jo je predlagatelj določil v zvezi z avtomatiziranim dostopom in povezovanjem sistema izmenjave informacij z zbirkami članov sistema, vendar pa ugotavlja, da predlog zakona ničesar ne opredeljuje glede namena takega povezovanja, preširoko določa zbirke bank, s katerimi se lahko sistem povezuje in ne določa nobenih ukrepov za zaščito pravic in svoboščin ter zakonitih interesov posameznika v zvezi z uporabo in obdelavo tako pridobljenih osebnih podatkov posameznikov, ki jih bodo posledično člani sistema kopirali v lastne zbirke. Zgolj nadzor IP in BS na podlagi pooblastil obeh nadzornih organov, pa ni dovolj glede na realna tveganja nadaljnje nenamenske obdelave tako pridobljenih osebnih podatkov posameznikov, ki imajo lahko v primeru zlorab resne posledice zanje.

Predlog ZCKR-1 prav tako (za razliko od določb 14. člena o zagotavljanju sledljivosti s strani BS) ne določa nobenih dodatnih zakonskih obveznosti glede zagotavljanja ukrepov varnosti, sledljivosti in drugih ukrepov zavarovanja osebnih podatkov in preprečevanja ter naslavljanja tveganj za nezakonito obdelavo osebnih podatkov v zvezi s avtomatiziranim dostopom ter nadaljnjim povezovanjem zbirk bank s sistemom.

Prav tako predlog ZCKR-1 ne naslavlja vprašanja avtomatizirane nadaljnje obdelave tako pridobljenih osebnih podatkov in avtomatiziranega odločanja. Glede na naravo stvari ni dvoma, da je namen avtomatiziranega pridobivanja osebnih podatkov in povezovanja zbirk, vzpostavitev avtomatiziranega odločanja članov sistema za namen ocenjevanja kreditne sposobnosti in kreditnega tveganja fizične osebe ter posledično odločanja o kreditih fizičnim osebam, zato bi bilo po mnenju IP to nujno nasloviti.

Prav tako bi moral predlog ZCKR-1 v tretjem odstavku 23. člena jasno določiti, da se nadaljnje avtomatizirane obdelave izvajajo pod pogoji predpisov o varstvu podatkov in ne zgolj pod pogoji kot jih določa zakon, ki ureja potrošniško kreditiranje. IP pojasnjuje, da 22. člen Splošne uredbe v prvem odstavku določa, da ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico, da zanj ne velja odločitev, ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi, vključno z oblikovanjem profilov, ki ima pravne učinke v zvezi z njim ali na podoben način nanj znatno vpliva. Takšna odločitev, ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi, ki ima pravne učinke v zvezi s posameznikom ali na podoben način nanj znatno vpliva, pa je lahko ne glede na zgoraj navedene določbe prvega odstavka 22. člena Splošna uredbe veljavna le, če:

- je odločitev nujna za sklenitev ali izvajanje pogodbe med posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavcem podatkov;

- dovoljena v pravu EU ali pravu države članice, ki velja za upravljavca in določa tudi ustrezne ukrepe za zaščito pravic in svoboščin ter zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki; ali
- utemeljena z izrecno privolitvijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

V teh primerih tretji odstavek 22. člena Splošne uredbe zahteva, da upravljavec podatkov izvede ustrezne ukrepe za zaščito pravic in svoboščin ter zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, vsaj pravice do osebnega posredovanja upravljavca, do izražanja lastnega stališča in izpodbijanja odločitve.

K 24. členu – prost dostop in posredovanje psevdonimiziranih osebnih podatkov tretjim
IP predlaga črtanje besedila »*v psevdonimizirani obliki ali*« v prvem odstavku 24. člena predloga ZCKR-1. Gre namreč za povsem odprto in nesorazmerno določbo, ki bi omogočala prosto posredovanje vseh vrst psevdonimiziranih osebnih podatkov naprej povsem brez omejitev. V primeru, da omenjeno besedilo ostane v predlogu ZCKR-1 je po mnenju IP določba neskladna s 15. in 38. členom Ustave.

K 25. členu – uporaba podatkov
IP ugotavlja, da v delu, ko predlog ZCKR-1 v drugem odstavku 25. členu določa obveznosti člana sistema in vključenega dajalca kreditov glede obdelav osebnih podatkov fizičnih oseb – torej potrošnikov predlog zakona ni skladen z Direktivo (EU) 2023/2225 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. oktobra 2023 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive 2008/48/ES (Direktiva (EU) 2023/2225) ter predpisi o potrošniškem kreditiranju, saj določa bistveno širši, celo neomejen nabor obdelav osebnih podatkov za ta namen. IP zato predlaga črtanje ali bistveno preoblikovanje prvega stavka drugega odstavka 25. člena predloga ZCKR-1.

Prav tako predlog ZCKR-1 ne vsebuje prepovedi iz 5. odstavka 19. člena Direktive (EU) 2023/2225, da dajalci kreditov in kreditni posredniki ne smejo obdelovati posebnih kategorij podatkov iz prvega odstavka 9. člena Splošne uredbe (in osebnih podatkov, obdelanih z družbenih omrežij) iz zbirk kot je sistem.

K 26. in 31. členu – pravica posameznika do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki
IP glede na dikcijo 4. točke prvega odstavka 31. člena v zvezi s 26. členom predloga ZCKR-1 iz previdnosti opozarja, da bi bila s Splošno uredbo neskladna ureditev, s katero bi BS določila stroške uveljavljanja pravic posameznikov po Splošni uredbi v neskladju s Splošno uredbo, ki predvideva brezplačno uveljavljanje teh pravic razen v zelo ozko opredeljenih izjemnih primerih.

K 30. členu – povezovanje z drugimi sistemi
IP opozarja, da so določbe 30. člena predloga ZCKR-1 glede povezovanja sistema izmenjave informacij z drugimi tovrstnimi sistemi v tretjih državah, ki vključujejo tudi izmenjavo osebnih podatkov o fizičnih osebah, zelo splošne in odprte ter puščajo proste roke za določanje obdelav osebnih podatkov Banki Slovenije ter prenos osebnih podatkov v tretje države preko dogovorov o povezovanju z upravljavci sorodnih sistemov tretjih držav.

IP opozarja, da morajo določbe o prenosu osebnih podatkov v tretje države zadostiti zahtevam 44. ter 46. člena Splošne uredbe. Hkrati opozarjamo, da Banka Slovenije ni zakonodajalec, zato naveden člen po mnenju IP ni skladen s 6. in 87. členom ZVOP-2 ter 38. členom Ustave. Predlog ZCKR-1 namreč določa le namene povezovanja, ne določa pa nabora podatkov, uporabnikov, roka hrambe podatkov, načinov uveljavljanja pravic in drugih posledic tovrstnih obdelav in izmenjav s sistemi, ki so urejeni zelo različno. Zato predlagamo, da se navedeno določbo 30. člena bodisi črta bodisi ustrezno dopolni.

Za zaključek še poudarjamo na delno pokrivanje področij zakonskega urejanja, zaradi česar je treba vsebinsko uskladiti določbe predloga ZCKR-1 ter predloga zakona o potrošniških kreditih (npr. v delu, ki se nanaša na pogoje za vključevanje dajalcev kredita iz drugih držav članic po predlogu ZPotK-3, ki se sodijo niti med člane sistema niti med vključene dajalce kredita po predlogu ZCKR-1) v izogib morebitnim težavam oziroma pravnim nejasnostim pri izvajanju obeh zakonov v praksi.

Lepo vas pozdravljamo in se vam zahvaljujemo za sodelovanje.

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke