REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
www.ip-rs.si
gp.ip@ip-rs.si

Izdajatelj: Republika Slovenija
Podpisnik: Alenka Jerše
Potek veljavnosti: 01.12.2026
Ref. št. dokumenta: 007-87/2025/2
Čas podpisa: 14:01, 14.11.2025
Št. cert: da c2 2f 18 00 00 00 00 56 7d ba 19

Številka: 007-87/2025/2
Datum: 14. 11. 2025

Kolegij predsednice Državnega zbora RS
Vse poslanske skupine
Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo
Zakonodajno-pravna služba
Gp@dz-rs.si

ZADEVA: Predlog Zakon o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti – EPA 2510-IX (EVA 2025-1711-0026) – MNENJE
Zveza: objava na portalu Državnega zbora RS

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) se je seznanil s Predlogom Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti – EPA 2510-IX (EVA 2025-1711-0026), v nadaljevanju predlog ZNUZJV, ki je objavljen na spletni strani Državnega zbora RS, kot ga je dne 6.11.2025 določila Vlada RS na svoji 177. redni seji. V nadaljevanju na podlagi 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), 76. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (ZVOPOKD) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k predlogu zakona.

S predlogom zakona se z namenom preprečitve poslabšanja varnostnih razmer v Republiki Sloveniji, s posebnim poudarkom na izboljšanju varnosti v lokalnih skupnostih, med drugim ureja dodatna pooblastila Policije in se s tem širi določbe Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol):

- glede uporabe tehničnih sredstev za fotografiranje in video ter avdio snemanje ter
- glede uporabe tehničnih sredstev za optično prepoznavo registrskih tablic vozil ter za samodejno obdelavo in primerjavo tako zabeleženih podatkov z zakonsko navedenimi evidencami.

Predlagana ureditev pomeni resen poseg v pravico posameznika do zasebnosti in posebej pravico do varstva osebnih podatkov. To pomeni, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS in 6. členom ZVOP-2 nabor in namen zbiranja osebnih podatkov ter rok hrambe določeni z zakonom, vsaka obdelava osebnih podatkov, kot tudi njeno urejanje na zakonski ravni pa morata biti skladna z načelom sorazmernosti. Prav tako je na podlagi 2. člena ZVOPOKD izrecno prepovedana obdelava osebnih podatkov, če se izvaja na način ali ima za posledico nedopustno diskriminacijo glede na narodnost, raso, barvo kože, veroizpoved, etnično pripadnost, spol, jezik, politično ali drugo prepričanje, spolno usmerjenost, spolno identiteto, premoženjsko stanje, kraj rojstva, izobrazbo, družbeni položaj, državljanstvo, kraj oziroma vrsto prebivališča, zdravstveno stanje, genske predispozicije ali katero koli drugo osebno okoliščino posameznika.

Zahteva, da je obdelovanje osebnih podatkov predmet zakonskega urejanja, v skladu z ustavnosodno prakso (glej npr. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-152/17-30 z dne 4.7.2019) ne pomeni le golega obstoja zakonske določbe, ki omogoča obdelovanje osebnih podatkov na določen način, temveč mora biti taka zakonska določba tudi skladna s tistimi načeli pravne države iz 2. člena Ustave, ki terjajo, da so določbe opredeljene jasno in pomensko določljivo tako, da jih je mogoče izvajati, da ne omogočajo samovoljnega ravnanja izvršilne veje oblasti in da nedvoumno ter dovolj določno opredeljujejo pravni

položaj subjektov, na katere se nanašajo. Pri ureditvi, ki se nanaša na občutljivo področje informacijske zasebnosti, v katero posega država z zbiranjem osebnih podatkov, je zahteva po jasnih in pomensko določljivih določbah posebnega pomena. Zbirati se smejo le podatki, ki so primerni in nujno potrebni za uresničitev zakonsko opredeljenega namena. Poseg v ustavno jamstvo varstva osebnih podatkov pa je dopusten v primerih iz tretjega odstavka 15. člena Ustave, če je zakonodajalec zasledoval ustavno dopusten cilj in če je omejitev skladna tudi s splošnim načelom sorazmernosti, ki prepoveduje prekomerne posege države. Ocena skladnosti je glede na prakso Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP, glej npr. sodbo ESČP v zadevi Benedik proti Sloveniji z dne 24. 4. 2018) odvisna od okoliščin primera, kot so narava, obseg in čas ukrepa, pod katerimi pogoji se dovoli izvajanje ukrepa, kateri organi so pristojni za dovolitev, izvajanje in nadzor ukrepov ter katera pravna sredstva so na voljo.

IP meni, da bi bilo treba z vidika skladnosti z Ustavo RS zakonsko besedilo bistveno dopolniti oziroma spremeniti s ciljem zagotavljanja sorazmernosti predvidenih posegov z zasledovanimi legitimnimi cilji predlagatelja. IP še ugotavlja, da utemeljitev potrebe po tako obsežnem izvajanju sistematičnega nadzora ne izhaja niti iz v predlogu zakona zelo skopo podane utemeljitve predlagane ureditve, pri čemer primerjalno pravna analiza zajema zgolj skopo predstavitev nekaterih vidikov ureditve v Srbiji, Severni Makedoniji, na Hrvaškem, v Avstriji in Nemčiji.

V nadaljevanju podajamo pripombe IP k posameznim členom v tej luči.

K 21. in 22. členu (uporaba tehničnih sredstev za fotografiranje in video ter avdio snemanje)

Predlog ZNUZJV v 21. členu določa:

»*21. člen*

(uporaba tehničnih sredstev na varnostno tveganih območjih)

(1) Policisti smejo poleg primerov iz zakona, ki določa naloge in pooblastila policije uporabiti tehnična sredstva za fotografiranje in video ter avdio snemanje tudi, če je na varnostno tveganem območju ogroženo življenje, zdravje, svoboda ljudi ali premoženje ali je podana velika verjetnost, da bo do take ogroženosti prišlo, zato da se zagotovi javni red, prepreči, odkrije ali dokaže kaznivo dejanje ali prekršek ter odkrije storilce.

(2) Varnostno tvegano območje po tem zakonu je območje kritične infrastrukture ali območje, prostor, objekt, odsek, ali okoliš, kjer je prišlo ali obstaja velika verjetnost, da bo na tem območju prišlo do množičnega izvrševanja prekrškov ali kaznivih dejanj ali do ogrožanja življenja, varnosti, zdravja, svobode ljudi in premoženja.

(3) Tehnična sredstva za fotografiranje in video ter avdio snemanje po tem členu se lahko uporabljajo neposredno iz vozila, plovila, zrakoplova (tudi brezpilotnega), zgradb ali drugih objektov.

(4) Posnetki, ki se pridobijo na podlagi ukrepa iz tega člena in ki ne bodo uporabljeni za dokazovanje prekrškov ali kaznivih dejanj ter identificiranje storilcev, se brišejo takoj, ko je to mogoče, najpozneje pa v tridesetih dneh od njihovega nastanka.

(5) Ukrep uporabe tehničnih sredstev iz prvega odstavka tega člena s pisno odredbo odredi generalni direktor policije ali direktor policijske uprave. V pisni odredbi mora biti opredeljeno varnostno tvegano območje iz drugega odstavka tega člena in razlogi, ki utemeljujejo določitev območja za varnostno tvegano območje.

(6) Izvajanje ukrepa lahko traja največ tri mesece, iz tehtnih razlogov pa se lahko njegovo trajanje s pisno odredbo generalnega direktorja policije podaljša za največ tri mesece.

(7) Policija mora območja nadzora s tehničnimi sredstvi za fotografiranje in video ter avdio snemanje ustrezno označiti in na ustrezen način o tem obvestiti javnost na teh območjih.«.

Vsebinsko gre v primeru določb 21. člena predloga zakona za nadgradnjo veljavne ureditve po 113. in 114.a členu ZNPPol, kar navaja tudi predlagatelj v svoji obrazložitvi. V skladu z odločbo Ustavnega sodišča št. UI-152/17 z dne 4. 7. 2019, namreč uporaba tehničnih sredstev v preventivne namene (preprečevanje) ni dopustna na podlagi omenjenih členov ZNPPol. Uporaba tehničnih sredstev (v konkretnem primeru brezpilotnega zrakoplova oziroma t. i. »drona«), je za namen preprečevanja, skladno s citirano sodno odločbo, dopustna zgolj takrat, ko zakon natančno in določno opredeli pogoje, kdaj in kje lahko policija takšna sredstva uporabi v preventivne namene, upoštevaje zlasti 2. člen (načelo pravne države), 35. člen (varstvo zasebnosti in osebnostnih pravic) in 38. člen (varstvo osebnih podatkov) Ustave Republike Slovenije.

Ocena, ali ne gre morda za prekomeren poseg, se opravi na podlagi t. i. strogega testa sorazmernosti (več npr. v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003. Ta test obsega presojo treh vidikov posega:

1) ali je poseg sploh nujen (potreben) v tem smislu, da cilja ni mogoče doseči brez posega nasploh (kateregakoli) oziroma da cilja ni mogoče doseči brez konkretnega posega (v tem primeru uporabe vseh vrst tehničnih sredstev za fotografiranje in video ter avdio snemanje iz vozila, plovila, zrakoplova (tudi brezpilotnega), zgradb ali drugih objektov) s kakšnim drugim (npr. z ukrepanjem policije brez uporabe teh tehničnih sredstev ali z njihovo bolj omejeno uporabo), ki bi bil po svoji naravi blažji;
2) ali je ocenjevani poseg primeren za dosego zasledovanega cilja v tem smislu, da je zasledovani cilj s posegom dejansko mogoče doseči; če ga ni mogoče doseči, poseg ni primeren;
3) ali je teža posledic ocenjevanega posega v prizadeto človekovo pravico proporcionalna vrednosti zasledovanega cilja oziroma koristim, ki bodo zaradi posega nastale (načelo sorazmernosti v ožjem pomenu oziroma načelo proporcionalnosti).

Šele če poseg prestane vse tri vidike testa, je ustavno dopusten.

IP upoštevajoč navedeno ugotavlja, da za navedene konkretne ukrepe test sorazmernosti ni bil izveden in da **so tako nameni kot tudi načini uporabe tehničnih sredstev v opisanem primeru določeni zelo široko (dopustne so vse oblike uporabe tehničnih sredstev za fotografiranje in video ter avdio snemanje iz tako rekoč vseh lokacij in objektov – torej tudi povsem zasebnih), kar pušča preveč odprte in premalo jasno zamejeno možnost izbire narave in teže posega vsakokratni presoji npr. direktorja policijske uprave brez jasnih usmeritev**. Glede na zakonske določbe namreč ne gre zgolj za varovanje npr. kritične infrastrukture ali preprečevanje najhujših oblik posegov v pravice posameznikov, ampak za nadzor vseh območij, prostorov kot tudi objektov, odsekov, ali okolišev, kjer je prišlo ali obstaja velika verjetnost, da bo prišlo do množičnega izvrševanja prekrškov ali kaznivih dejanj ali do ogrožanja življenja, varnosti, zdravja, svobode ljudi in premoženja (21. člen). Zgolj sklic na 15. (načelo zakonitosti) in 16. (načelo sorazmernosti) člen ZNPPol, ki določata splošne okvire zakonitosti dela Policije v tem smislu ne zadošča. Predlog zakona dopušča izvajanje vseh oblik fotografiranja in video ter avdio snemanja brez omejitev. Prav tako predlog zakona ne vsebuje ocene učinkov ali utemeljitve sorazmernosti predlaganih posegov v pravice posameznikov.

Uporaba tehničnih sredstev po tem členu je predvidena za namen zagotavljanja javnega reda, preprečitve, odkritja ali dokazovanja kaznivih dejanj ali prekrškov ter odkritja storilcev, če je na varnostno tveganem območju ogroženo življenje, zdravje, svoboda ljudi ali premoženje ali je podana velika verjetnost, da bo do take ogroženosti prišlo (21. člen) ali z namenom preprečevanja, odkrivanja in dokazovanja kaznivih dejanj, hujših kršitev javnega reda ter hujših kršitev s področja javnega prometa, s katerimi se lahko ogrozi življenje, zdravje, osebna varnost ljudi ali premoženje ter odkrivanja storilcev teh dejanj (22. člen). Gre za zelo širok nabor možnih situacij od takih, kjer gre za resne grožnje temeljnim pravicam do takih, kjer te grožnje manjše.

Prav tako glede na različne ravni posegov v zasebnost, ki jo opisana uporaba tehničnih sredstev prinaša, ni s predlogom zakona predvideno nikakršno stopnjevanje načina odobritve uporabe teh sredstev glede na široko razpon možnosti in morebitne posege v različne ustavne pravice – kot so poleg pravice do varstva osebnih podatkov iz 38. člena, tudi zlasti pravice do osebnega dostojanstva (34. člen), do varstva osebnosti in osebnostnih pravic (35. člen), do nedotakljivosti stanovanja (36. člen), do svobode vesti (41. člen), do zbiranja in združevanja (42. člen). Uporabo teh sredstev namreč lahko odobri v vseh primerih ne glede na ravne posega bodisi generalni direktor policije ali direktor policijske uprave, pri čemer ni zahtevano, da bi izkazal, da gre za skrajni ukrep ali, da varovanih pravic oziroma dobrin dejansko v konkretnem primeru ni mogoče zavarovati na drug način in z manj invazivnimi oblikami policijskega delovanja. Enako velja za razmeroma dolgo obdobje odreditve ukrepov po 21. členu, ki lahko trajajo največ tri mesece, in v primeru podaljšanja največ šest mesecev. Primerneje je to obdobje zamejeno v primeru varnostne akcije po 22. členu, ki ne sme presegati treh ur oziroma v primeru kompleksnejših varnostnih razmer do največ šestih ur. IP iz predlagane obrazložitve ne razbere razlogov, zakaj odreditev ukrepov v primeru najbolj invazivnih in daljših posegov v zasebnost ni prepuščena sodni veji oblasti.

Dodatno IP ugotavlja, da je predlagatelj preširoko določil rok hrambe tako pridobljenih podatkov, in sicer največ 30 dni od nastanka, ne glede na to, da morda posnetki niti ne bodo uporabljeni za dokazovanje prekrškov ali kaznivih dejanj ali identificiranje storilcev.

IP pozdravlja obveznost, da mora Policija območja nadzora s tehničnimi sredstvi za fotografiranje in video ter avdio snemanje vedno ustrezno označiti in na ustrezen način o tem obvestiti javnost, vendar pa glede na zgoraj navedeno zgolj ta ukrep po mnenju IP ne zadošča za zagotovitev ustavne skladnosti predlaganih določb.

Vse navedeno pomeni, da bi se lahko na določenih območjih na ta način povsem zamejila pravica do zasebnosti, resno pa bi se lahko omejilo tudi izvajanje drugih zgoraj omenjenih ustavnih pravic, na način, ki ne upošteva zahteve po sorazmernosti, ki velja za urejanje tovrstnih ukrepov, ki resno posegajo v pravice posameznikov. Zato IP predlaga bodisi črtanje bodisi bistveno dopolnitev predlaganega besedila 21. in 22. člena.

K 23. členu (avtomatizirano preverjanje registrskih tablic vozil)

Predlog ZNUZJV v 23. členu določa:

»*23. členu*
(avtomatizirano preverjanje registrskih tablic vozil)
(1) Pri nadzoru cestnega prometa na območjih, kjer je prišlo ali prihaja do ogrožanja življenja ali zdravja ljudi, ali premoženja z uporabo orožja ali nevarnih predmetov, smejo policisti uporabiti tehnična sredstva za optično prepoznavo registrskih tablic vozil ter za samodejno obdelavo in primerjavo tako zabeleženih podatkov z evidencami iz tretjega odstavka tega člena.

(2) Ukrep iz prejšnjega odstavka obsega zbiranje podatkov, dostop do osebnih podatkov v evidencah, ki so povezane z odčitano registrsko tablico vozila, ter analizo, obdelavo in primerjavo podatkov med evidencami z namenom ugotovitve, ali je na podlagi tako izvedene primerjave potrebno nadaljnje ukrepanje policije v skladu z zakonom, ki določa naloge in pooblastila policije ali zakona, ki ureja kazenski postopke ali zakona, ki ureja prekrške.

(3) Za izvajanje ukrepa iz prvega odstavka se podatki o registrskih tablicah samodejno obdelujejo in primerjajo z naslednjimi evidencami, ki vsebujejo osebne podatke, povezane z avtomatizirano prepoznano registrsko tablico:
- *evidenca kaznivih dejanj,*
- *evidenca prekrškov,*
- *evidenco iskanih oseb,*
- *evidenco groženj delavcem policije,*
- *evidenco operativnih informacij, evidenco iskanih in najdenih predmetov,*
- *evidenco izdanih odredb za prepoved približevanja,*
- *evidenca oseb, ki imajo prepoved udeležbe na športnih prireditvah,*
- *evidenca odrejenih ukrepov sodišč,*
- *evidenco pogrešanih oseb iz zakona, ki ureja naloge in pooblastila policije,*
- *evidenco registriranih vozil,*
- *evidenco homologiranih vozil iz zakona, ki ureja motorna vozila,*
- *evidenca dogodkov.*

(4) Zaslon tehničnega sredstva za optično prepoznavo registrskih tablic vozil lahko prikazuje:
- *identifikacijski podatek slikovnega posnetka vozila z datumom, uro in lokacijo;*
- *slikovni posnetek vozila v delu, ki omogoča prepoznavo registrske tablice vozila in samega vozila;*
- *registrsko tablico vozila in državo registracije vozila;*
- *tehnični podatek o delovanju sistema;*
- *v primeru ujemanja optično prepoznane registrske tablice vozila z zabeleženim podatkom iz evidenc iz tretjega odstavka tega člena (zadetka), navedbo evidence iz prejšnjega odstavka in podatek o lastniku vozila.*

(5) Zbrane podatke pridobljene z uporabo ukrepa iz prvega odstavka tega člena, ki se ne ujemajo z optično prepoznano registrsko tablico vozila z zabeleženimi podatki iz evidenc iz tretjega odstavka

tega člena (zadetka), se mora izbrisati takoj, pri čemer mora biti iz dnevnika obdelave osebnih podatkov razvidno, da je pri obdelavah osebnih podatkov preko sistema za optično prepoznavo registrskih tablic prišlo do samodejne obdelave osebnih podatkov posameznikov v evidencah policije in evidencah, do katerih policija lahko dostopa.

(6) Če je s primerjavo prišlo do ujemanja optično prepoznane registrske tablice vozila z zabeleženim podatkom iz evidenc iz tretjega odstavka tega člena, morajo biti podatki pridobljeni z uporabo ukrepa iz prvega odstavka tega člena izbrisani takoj po zaključku policijskega postopka, najkasneje pa v 7 dneh.

(7) Navedena tehnična sredstva je prepovedano uporabljati na način, ki bi omogočal obrazno prepoznavo. Ukrep se lahko izvaja le z vozili policije.

(8) V zvezi z izvajanjem tega člena, policija vodi in vzdržuje evidenco optične prepoznave registrskih tablic.

(9) Evidenca optične prepoznave registrskih tablic lahko vsebuje naslednje podatke: datum, ura in lokacija nastanka podatka, fotografija vozila v delu, ki omogoča prepoznavo registrske tablice vozila in samega vozila, registrska tablica vozila in država registracije vozila, tehnični podatek o delovanju sistema, v primeru zadetka navedba evidence, iz katere izhaja zadetek, podatek o lastniku vozila.

(10) Posameznik ima pravico do seznanitve s svojimi osebnimi podatki iz evidence optične prepoznave registrskih tablic takoj po vzpostavitvi evidence.

(11) Podatki iz evidence optične prepoznave registrskih tablic se izbrišejo takoj po sami izvedbi ukrepa, razen v primeru, če primerjava z drugimi evidencami pokaže, da je potrebno nadaljnje ukrepanje policije. V tem primeru se podatki hranijo do zaključka policijskega postopka, vendar največ 7 dni.«.

Iz drugega in sedmega odstavka 23. člena predloga zakona izhaja, da sme policija uporabljati tehnična sredstva za optično prepoznavo registrskih tablic ter za samodejno obdelavo in primerjavo tako zabeleženih podatkov z zakonsko določenimi evidencami ob spodaj navedenih pogojih:

- uporaba je dovoljena le v vozilih policije,
- uporaba je dovoljena le pri nadzoru cestnega prometa na območjih, kjer je prišlo ali prihaja do ogrožanja življenja ali zdravja ljudi, ali premoženja z uporabo orožja ali nevarnih predmetov,
- dovoljena je primerjava podatkov s 13 evidencami, in sicer z: evidenco kaznivih dejanj, evidenco prekrškov, evidenco iskanih oseb, evidenco groženj delavcem policije, evidenco operativnih informacij, evidenco iskanih in najdenih predmetov, evidenco izdanih odredb za prepoved približevanja, evidenco oseb, ki imajo prepoved udeležbe na športnih prireditvah,
- evidenco odrejenih ukrepov sodišč, evidenco pogrešanih oseb iz zakona, ki ureja naloge in pooblastila policije, evidenco registriranih vozil, evidenco homologiranih vozil iz zakona, ki ureja motorna vozila, evidenco dogodkov;
- namen uporabe: ugotovitve, ali je na podlagi tako izvedene primerjave potrebno nadaljnje ukrepanje policije v skladu z ZNPPol ali zakonom, ki ureja kazenski postopek ali zakonom, ki ureja prekrške,
- prepovedana je uporaba na način, ki bi omogočal obrazno prepoznavo.

Določeno je tudi, kateri podatki se bodo ob tem prikazali na zaslonu tehničnega sredstva in zbirali v evidenci optične prepoznave registrskih tablic, to so: identifikacijski podatek slikovnega posnetka vozila z datumom, uro in lokacijo; slikovni posnetek vozila v delu, ki omogoča prepoznavo registrske tablice vozila in samega vozila; registrska tablica vozila in država registracije vozila; tehnični podatek o delovanju sistema; ter v primeru ujemanja optično prepoznane registrske tablice vozila z zabeleženim podatkom iz zakonsko določenih evidenc (zadetka), navedbo te evidence in podatek o lastniku vozila.

IP na podlagi zakonodajnega gradiva ugotavlja, da je **namen uporabe tehničnega sredstva za optično prepoznavo registrskih tablic vozil ter za samodejno obdelavo in primerjavo tako zabeleženih podatkov ugotovitev opredeljen zelo široko in ni zamejen na najnujnejše primere ogrožanja življenja ali zdravja ljudi z nevarnimi predmeti, kot izhaja iz obrazložitev predloga zakona**. Prav tako predlog zakona tudi v tem delu ne vsebuje ocene učinkov ali utemeljitve sorazmernosti predlaganih posegov v pravice posameznikov.

Predlagatelj celo sam sebi nasprotuje v obrazložitvi, ko po eni strani navaja, da naj bi ta ukrep policistom omogočal, da v primerih ogrožanja življenja ali zdravja ljudi oziroma njihovega premoženja z orožjem ali nevarnimi predmeti, čim prej odkrijejo osebe, ki bi lahko izvajale opisano ogrožanje, in jim na ta način izvajanje teh aktivnosti uspešno preprečijo. Z njegovo uporabo naj bi dosegli učinkovitejše odkrivanje kaznivih ravnanj, hkrati pa naj bi z njim zasledovali tudi legitimen cilj preprečevanja ogrožanja življenja ali zdravja ljudi oziroma njihovega premoženja pri najhujših kaznivih ravnanjih, ki so storjeni z uporabo orožja ali nevarnih predmetov. Po drugi strani pa v drugem delu obrazložitve predlagatelj navaja, da naj bi bil namen ukrepa zagotavljanje varnosti v prometu ter zagotavljanje, da se iz prometa izloči neregistrirana vozila ali vozila, ki jim je poteklo prometno dovoljenje.

Tako nabor evidenc, s katerimi naj bi se primerjali podatki pridobljeni s tehničnim sredstvom za optično prepoznavo registrskih tablic vozil kot tudi sam namen – t.j. ugotovitev, ali je na podlagi tako izvedene primerjave potrebno nadaljnje ukrepanje policije v skladu z ZNPPol ali zakonom, ki ureja kazenski postopek ali zakonom, ki ureja prekrške so po mnenju IP bistveno širši kot bi jo zahtevala zgoraj navedena obrazložitev preprečevanja najnujnejših primerov ogrožanja življenja ali zdravja ljudi z nevarnimi predmeti. Zajema namreč vse oblike ukrepanja Policije, glede vseh kaznivih dejanj in celo vseh prekrškov – torej ne zgolj najhujših, ki vključujejo ogrožanje življenja ali zdravja ljudi z nevarnimi predmeti. **Tudi v tem primeru to pomeni, da se bo na določenih območjih na ta način povsem zamejila pravica do zasebnosti, na način, ki ne upošteva zahteve po sorazmernosti, ki velja za urejanje tovrstnih ukrepov, ki resno posegajo v pravice posameznikov.**

Dodatno IP ugotavlja, da predlagatelj ni dovolj jasno opredelil roka hrambe tako pridobljenih podatkov, saj je po eni strani v 11. odstavku določil, da se podatki iz evidence optične prepoznave registrskih tablic izbrišejo takoj po sami izvedbi ukrepa, razen v primeru, če primerjava z drugimi evidencami pokaže, da je potrebno nadaljnje ukrepanje policije. V tem primeru se podatki hranijo do zaključka policijskega postopka, vendar največ 7 dni. Po drugi strani pa je v šestem odstavku za vse primere ujemanja optično prepoznane registrske tablice vozila z zabeleženim podatkom iz evidenc – torej tudi za podatke, ko nadaljnje ukrepanje policije ni potrebno – predviden brez dodatne presoje potrebe po hrambi skrajni rok hrambe 7 dni.

IP pozdravlja zamejitev predlagatelja, da se lahko tovrstna tehnična sredstva pri nadzoru cestnega prometa uporabljajo zgolj na območjih, kjer je prišlo ali prihaja do ogrožanja življenja ali zdravja ljudi, ali premoženja z uporabo orožja ali nevarnih predmetov, kar pomeni, da tovrstna uporaba ne bi smela biti dovoljena za redni nadzor prometa, kot je bilo to v preteklosti, ko je Ustavno sodišče zakonsko ureditev tovrstnih ukrepov enkrat že razveljavilo. Hkrati pa se IP sprašuje, ali bo temu res tako, saj iz obrazložitve in zakonskega besedila to namreč dejansko ne izhaja. **Prav tako se zastavlja vprašanje nevarnosti diskriminatorne uporabe takšne ureditve proti posameznim skupinam ranljivih posameznikov.**

Zato IP predlaga bodisi črtanje bodisi bistveno dopolnitev predlaganega besedila.

S spoštovanjem,

dr. Jelena Virant Burnik,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Državni svet: gp@ds-rs.si;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje: gp.mp@gov.si;
- v vednost: Varuh človekovih pravic: info@varuh-rs.si.