



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-35/2023/2

Datum: 17. 5. 2023

**Ministrstvo za zdravje**

Naslov e-pošte: [gp.mz@gov.si](mailto:gp.mz@gov.si)

**ZADEVA: Pravilnik o pooblastilih za obdelavo podatkov v Centralnem registru podatkov o pacientih (EVA 2015-2711-0031) – MNENJE**

Spoštovani,

na podlagi objave predloga pravilnika na portalu e-demokracija, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov, vam v nadaljevanju posredujemo predhodno mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k predlogu Pravilnika o pooblastilih za obdelavo podatkov v Centralnem registru podatkov o pacientih, ki naj bi nadomestil obstoječi pravilnik.

**K tretjemu odstavku 3. člena:**

Predlagamo, da se določi, kaj pomeni »pridobiti pooblastilo«, saj ni jasno, ali gre za poseben akt in kdo ga izda, ter ali gre za generalno pooblastilo ali za posamično pooblastilo za vsak primer posebej. Poleg tega ni jasno, ali je morda mišljeno »pooblastilo« po samem zakonu ali po samem pravilniku, torej brez posebnega akta pooblastitelja.

**K četrtemu odstavku 3. člena:**

Predlagamo, da se črta besedilo »če je pacient dal soglasje za...«, ker v resnici ne gre za soglasje in ker soglasje sploh ni potrebno. Osebni podatki se obdelujejo na zakonski podlagi, v 3. členu pa so določene le okoliščine, ko se zakonska podlaga lahko aktivira, izjema je le prva alineja. Namesto besedila »če je pacient dal soglasje...« predlagamo na primer besedilo »če je podana ena od naslednji okoliščin...«.

Smiselno enako velja za peti odstavek in uvodni stavek šestega odstavka.

**K prvi alineji šestega odstavka 3. člena:**

Pomembna pomanjkljivost določbe prve alineje je:

- da ne določa konkretnih namenov uporabe podatkov (npr. ali je mišljena priprava seznamov, priprava kartotek in vabljenje),
- da ne določa, kateri osebni podatki se obdelujejo,
- da ne določa, ali se obdelava nanaša na zdravstveno dokumentacijo ali na povzetek podatkov in

- da ne opredeljuje, kaj je to »pooblastilo za paciente« (čigavo pooblastilo, po katerem predpisu, kakšen je konkretni namen pooblastila in ali je sploh potrebno govoriti o pooblastilu).

Sklepamo, da je določba sicer v skladu oziroma da se navezuje na siceršnje zakonske podlage v tretjem odstavku 14.b člena ZZPPZ, vendar opozarjamo, da pravilnik sam ne more določati (nove ali dodatne) podlage za dostop do osebnih podatkov *še preden pride do izražene volje pacienta* za izvedbo zdravstvene storitve.

#### **K drugi alineji šestega odstavka 3. člena:**

Velja smiselno enako kot zgoraj. Postavlja se vprašanje, zakaj so podatki potrebni za patronažno službo *še preden pacient kakorkoli izrazi voljo* oziroma *še preden se zdravstvena storitev začne izvajati*. Za to bi morala biti na voljo zakonska podlaga.

#### **K sedmemu odstavku 3. člena:**

Določba se sicer izrecno nanaša na zdravstveno dokumentacijo v CRPP. Kljub temu pa opozarjamo, da so, če bi šlo tudi za prepoved dostopa do povzetka podatkov, pogoji in omejitve določeni v ZZPPZ (14.c/IV člen) in jih ne more pravilnik določati drugače.

Pri prvi alineji predlagamo nadomestitev besedila »bolezenske znake« z besedilom »zdravstveno stanje«.

Pri drugi alineji se postavlja vprašanje, ali bi morda morala biti kot pogoj določena tudi pacientova nesposobnost privolitve v *zdravstveno oskrbo*.

#### **K četrti alineji osmega odstavka 3. člena:**

Iz določbe ni razvidno, zakaj je potrebno 45-dnevno obdobje oziroma, zakaj ne bi bilo dovolj krajše obdobje (npr. največ 30 dni), saj tako dolgo obdobje povečuje možnost za nepooblaščenno obdelavo osebnih podatkov. Predolgo obdobje bi bilo lahko v nasprotju z načelom najmanjšega obsega podatkov, načela omejitve hrambe in načela varnosti iz 5. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

#### **K tretji alineji prvega odstavka 4. člena:**

Tretji odstavek 14.b ZZPPZ določa dostop do CRPP le za komisijo ZZZS in za imenovanega zdravnika ZZZS. V tretji alineji prvega odstavka 4. člena Pravilnika pa ni jasno, ali se želi s pravilnikom dostope razširiti še ne druge osebe pri ZZZS in za druge (dodatne) namene, ter za katere postopke pri ZZZS to velja (npr. pri odločanju po ZUP ali izven). Širitev dostopov bi bila dopustna le, če tako vsaj na splošni ravni omogoča že zakon.

#### **K peti alineji prvega odstavka 4. člena:**

Pri določbi pete alineje prvega odstavka 4. člena Pravilnika ni jasno:

- za dostop do katere zdravstvene dokumentacije gre oziroma v katerih primerih;
- zakaj bi morala oseba, ki odloča o seznanitvi imeti še privolitev pacienta za dostop do dokumentacije v CRPP, saj za odločanje o seznanitvi, delavec ne potrebuje privolitve, ker je to njegova delovna naloga za izvršitev obveznosti izvajalca; obveznost pa nastane z vložitvijo zahteve pacienta;

- ali gre morda (in zakaj) za predpisano »pooblastilo«, da zahtevke za seznanitev z zdravstveno dokumentacijo izvršujejo izvajalci namesto NIJZ, ki je primarni upravljavec CRPP.

#### **K tretjemu odstavku 4. člena:**

Iz določbe ni jasno razvidno, katera izjava iz prvega odstavka je mišljena, saj ta odstavek ne določa izjave za vse primere dostopov.

Iz določbe ni jasno razvidno, za katero pooblastilo iz prvega odstavka gre.

#### **K drugemu in tretjemu odstavku 5. člena:**

Pravica do seznanitve z lastno zdravstveno dokumentacijo in lastnimi osebnimi podatki je na tem področju praktično neomejena. Zato zadrževanje dostopa za določen čas (in s tem tudi podaljševanje rokov za odločitve) ni dopustno, saj taka določba ne ustreza standardom za omejitve pravic iz 23. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega ni jasen namen (razlog) te določbe, za katero zdravstveno dokumentacijo je mišljena in za kakšna časovna obdobja naj bi šlo. Glede na navedeno ni jasno, ali je tretji odstavek res skladen z drugim ter z omenjeno določbo Splošne uredbe o varstvu podatkov.

#### **K PRILOGI:**

V zvezi z besedilom priloge Pravilnika opozarjamo:

- da se postavlja vprašanje primernosti ureditve oziroma, da ni jasno, zakaj ima področje "duševno zdravje" dostop do vse dokumentacije iz vseh drugih področij z izjemo klinične genetike (npr. dostop ima tudi s področja zobozdravstva in ginekologije);
- da se postavlja vprašanje primernosti ureditve oziroma, da ni jasno, zakaj področje "ginekologija" nima dostopa do področja družinske medicine in ostalih dejavnosti;
- da se postavlja vprašanje primernosti ureditve oziroma, da ni jasno, zakaj se opušča elektronska opozorila za vse dostope, ki so z drugega medicinskega področja.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

dr. Urban Brulc, univ. dipl. prav.  
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.  
informatična pooblaščenka