



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-10/2023/2

Datum: 15. 3. 2023

Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje
gp.mvi@gov.si

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o maturi (EVA 2023-3350-0020)
– MNENJE**

ZVEZA: vaš dopis št. 0070-43/2023, prejet dne 27. 2. 2023 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o maturi – EVA 2023-3350-0020 (predlog zakona), pri čemer ugotavljamo, da se na vprašanja varstva osebnih podatkov nanašajo 4., 5., 6. in 7. člen predloga zakona.

Kot izhaja iz prejetega gradiva, predlagatelj v novem 27.b členu izrecno opredeljuje dokazila, ki jih mora predložiti kandidat Državni komisiji za splošno oziroma poklicno maturo, če želi uveljavljati pravico do opravljanja mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih iz utemeljenih razlogov iz novega 27.a člena Zakona o maturi. IP ugotavlja, da so med drugim v tem delu predvidene tudi izdaje različnih zdravniških potrdil, ki zakonsko niso opredeljena in bodo po naravi stvari lahko vsebovala zelo različne in predvsem tudi občutljive podatke, med drugim v zvezi z zdravjem. V praksi opažamo pri tovrstnih situacijah, ko različni zakoni predvideva izdajo vsebinsko nejasno opredeljenih potrdil, zelo različne prakse in tudi težave z vidika nesorazmernega posega v zasebnost posameznikov. IP zato predlaga v razmislek z vidika načela sorazmernosti primernejšo rešitev za dosego namena izkazovanja obstoja utemeljenih razlogov za uveljavljanje pravice do opravljanja mature v dveh delih, v dveh zaporednih izpitnih rokih, in sicer zgolj vpogled v dokazila (brez trajne hrambe kopij pri Državni komisiji za splošno oziroma poklicno maturo) in uradni zaznamek pristojne komisije o vpogledu v ustrezna dokazila. Dodatno se sprašujemo, ali je nujno in potrebno, da so ta dokazila zakonsko izrecno opredeljena enako za vse primere? Iz prejetega gradiva, je namreč razbrati, da bi bilo dovolj, da so dokazila jasno opisana npr. na način, kot so navedena v zadnji alineji novega 27.b člena Zakona o maturi. IP se sprašuje, ali je resnično nujno in potrebno, da se v osebnih mapah kandidatov v takšnem obsegu obdelujejo v 27.b členu navedeni občutljivi osebni podatki npr. v zvezi z zdravjem. Komisija namreč, kot je razbrati iz predloga zakona, ni usposobljena za presojo npr. zdravstvenega stanja kandidata, ampak se mora zgolj prepričati o resničnosti navedb kandidata o obstoju utemeljenih razlogov, za kar brez dvoma zadošča vpogled v različna dokazila, odvisno od konkretne situacije in okoliščin posameznega primera. Ob tem ugotavljamo, da zakon ne ureja roka hrambe tovrstnih dokazil.

V zvezi z določbami 5. člena predloga zakona, s katerim se v 50. členu Zakona o maturi ureja postopek izvedbe pravice do vpogleda kandidata v razpisno dokumentacijo, pojasnjujemo, da IP ni pristojen za presojo ustreznosti te ureditve. Dodatno pa poudarjamo, da navedena ureditev v ničemer ne sme vplivati ali omejevati ustavne pravice posameznika do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki, saj gre za postopek katerega narava in namen sta povsem drugačna. Omejitev pravic posameznika po Splošni uredbi, pa bi bila dopustna zgolj v obsegu in pod pogoji, kot je opredeljeno v 23. členu Splošne uredbe.

Nadalje IP v zvezi s predvidenimi spremembami 55. in 56. člena Zakona o maturi, s katerimi je med drugim predvideno povezovanje evidenc Državnega izpitnega centra z evidencami eVŠ in evidenco matične knjige srednjih šol, ugotavlja, da bi lahko šlo za primer, ko je pred začetkom tovrstne obdelave obvezna izdelava ocene učinkov v zvezi z varstvom podatkov v skladu s 35. členom Splošne uredbe in najbrž tudi za primer, ko bi morala biti taka ocena že del zakonodajnega gradiva predloga zakona v skladu s 24. členom ZVOP-2. IP v zvezi s tem informativno pojasnjuje, da je pripravil osnutek metodologije za pripravo zakonodajnih ocen učinka v zvezi varstvom osebnih podatkov, ki smo jo posredovali Ministrstvu za javno upravo – po zadnjih informacijah Ministrstva za javno upravo z dne 2. 3. 2023 je bila (nekoliko spremenjena) predlagana metodologija posredovana v medresorsko usklajevanje. Več o oceni učinkov širše pa je na voljo na spletnih straneh IP: <https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebni-podatkov/klju%C4%8Dna-podro%C4%8Dja-uredbe/ocena-u%C4%8Dinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/>

IP še ugotavlja, da predlog zakona ter nekatere določbe Zakona o maturi, ki urejajo obdelavo osebnih podatkov v že obstoječih evidencah, deloma ne zadostijo zahtevam 2. odstavka 6. člena ZVOP-2, glede zakonske opredelitve roka hrambe oziroma roka za redni pregled potrebe po hrambi ter glede jasne opredelitve morebitnih drugih uporabnikov podatkov (poleg upravljavca).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje: gp.mp@gov.si.