



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-67/2023/2

Datum: 3. 11. 2023

Ministrstvo za pravosodje
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu (EVA 2023-2030-0026) – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 007-153/2023/5, prejet dne 11. 10. 2023 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem svetu – EVA 2023-2030-0026 (predlog zakona).

Po pregledu prejetega gradiva ugotavljamo, da se predlog zakona primarno nanaša na različne vidike urejanja dela in postopkov, za katere je pristojen sodni svet, ter disciplinskih organov v zvezi z delom sodnikov. Na vprašanja varstva oziroma urejanja obdelav osebnih podatkov pa se deloma nanašajo zlasti 8., 14., 18., 26. in 27. člen predloga zakona.

IP v zvezi s tem najprej ugotavlja, da predlog zakona v 18. členu ne določa dovolj jasno, kdo je upravljavec zbirke zvočnih posnetkov ustnih obravnav po novem 34. členu ZSSve. Sklepamo, da je upravljavec te zbirke Sodni svet, smiselno pa bi bilo to jasno zapisati v predlog zakona. Prav tako iz predloga zakona ni razbrati roka hrambe tako nastale zbirke zvočnih posnetkov.

IP sicer ugotavlja, da v pretežnem delu predlog zakona (razen določb 26. člena) ureja dodatne vidike oz. namene obdelave osebnih podatkov v že obstoječih evidencah. V 26. členu pa ureja vzpostavitev novih zbirk osebnih podatkov za namene izvajanja zakona (evidenca izrečenih disciplinskih sankcij in zbirka odločb), pri čemer opažamo v zakonskih določbah nekaj nejasnosti:

- za evidenco izrečenih disciplinskih sankcij iz prvega 26. člena ne razberemo, kje je zakonsko določen rok hrambe oziroma rok za redni pregled potrebe po hrambi, kot to zahteva 2. odstavek 6. člena ZVOP-2 (sklic na zakon, ki ureja sodniško službo, ki te evidence (še) ne vsebuje po mnenju IP ne zadosti zahtevi po pravni jasnosti predpisa);
- nedosledno poimenovanje evidence iz prvega odstavka v drugem odstavku novega 43. člena ZSSve (enkrat evidenca izrečenih disciplinskih sankcij drugič disciplinska evidenca brez sklica na predhodni odstavek), ki določa javnost te evidence. Z vidika pravne varnosti je pomembno, da se jasno in nedvoumno opredeli, ali gre v obeh primerih za evidenco iz prvega odstavka novega 43. člena ZSSve ali za katero drugo evidenco;
- ni jasno razbrati, katere osebne oziroma druge podatke ali dokumente naj bi vsebovala »zbirka neobdelane prakse disciplinskega sodišča« in za katere namene naj bi se vodila. Upoštevajoč navedeno namreč ni mogoče šteti kot razumljivega in nedvoumnega namena te zbirke, kot ga določa predlog zakona v tretjem odstavku novega 43. člena ZSSve: »interni nameni delovnega procesa in nadaljnja obdelava odločb disciplinskega sodišča«.

Predlagamo, da izpostavljene nejasnosti proučite in predlog zakona po potrebi dopolnite.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke