



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-23/2023/2

Datum: 13. 4. 2023

Ministrstvo za javno upravo
gp.mju@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 0100-641/2022/39, prejet dne 31. 3. 2023 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (predlog zakona), pri čemer ugotavljamo, da se na vprašanja varstva osebnih podatkov oziroma dostopa do informacij javnega značaja nanašajo 50., 51., 84., 87. in 88. člen predloga zakona.

Uvodoma IP izpostavlja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. Prav tako pa mora tak zakon zadostiti tudi zahtevam 2. odstavka 6. člena ZVOP-2 glede vsebin, ki jih mora določati v primerih, ko obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju poteka zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) 1. odstavka ter 2. in 3. odstavka 6. člena Splošne uredbe. Takšna obdelava je namreč v skladu z 2. odstavkom 6. člena ZVOP-2 zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. IP ugotavlja, da zlasti 50. in 51. člen predloga zakona ne zagotavlja zgoraj navedenim zahtevam, pri čemer prepuščata opredelitev obdelav osebnih podatkov podzakonskim aktom brez ustreznega primarnega urejanja v zakonu. Kot je razbrati iz gradiva, gre pri tem tudi za osebne podatke, ki niso nujno prosto dostopne informacije javnega značaja. Poleg tega pa gre med drugim za urejanje obdelav osebnih podatkov zaposlenih v sodstvu in neodvisnih državnih organih, ki naj bi vsi o teh podatkih, kot bodo opredeljeni z uredbo vlade, poročali ministrstvu, pristojnemu za sistem plač.

Dodatno z vidika ureditve področja dostopa do informacij javnega značaja izpostavljam, da je določba prvega odstavka 50. člena predloga zakona, ki po eni strani ureja javnost plač, po drugi strani pa v delu navaja, da plače niso javne, nejasna in sama s sabo v nasprotju. Izjeme od prosto dostopnih informacij javnega značaja namreč določa že Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), kot sistemski zakon za področje dostop do informacij javnega značaja. Zato sistemsko ni ustrezno, da se to ureja tudi v predlogu zakona. Prav tako ni jasno, kakšen je namen tega podvajanja, glede na to, da gre, kot rečeno, za materijo, ki jo ureja ZDIJZ (v delu, ki ureja vprašanje izjem od prostega dostopa do informacij javnega značaja).

V zvezi s četrtrim odstavkom 50. člena predloga zakona IP opozarja, da je prav tako nejasen, ker ni razvidno, na katere organe točno se nanaša. Iz prakse IP pa izhaja, da so to npr. plače v Slovenski obveščevalno-varnostni agenciji, ki pa ima te podatke označene kot tajne v skladu z Zakonom o tajnih podatkih (ZTP). Ti podatki pa že predstavljajo zakonsko opredeljeno izjemo od prostega dostopa po ZDIJZ. V zvezi s tem opozarjamo, da ZDIJZ že določa, da so podatki o porabi javnih sredstev ali v

zvezi z opravljanjem delovnega razmerja javnih uslužbencev ali v zvezi z opravljanjem javne funkcije, absolutno javni, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ (take zakonsko opredeljene izjeme so npr. tajni podatki; davčne tajnosti oz. zaupnosti davčnega postopka; podatki iz kazenskih, prekrškovnih, upravnih, pravnih, nepravdni ali sodnih postopkov, katerih razkritje bi škodovalo izvedbi posameznega postopka) ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. Posledično je četrti odstavek 50. člena predloga zakona tudi v nasprotju z ZDIJZ in z že uveljavljeno prakso IP ter sodno prakso.

Predlagamo, da izpostavljene določbe ustrezno dopolnite v skladu z izpostavljenimi skrbmi IP.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje: gp.mp@gov.si.