



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-26/2023/3

Datum: 21. 4. 2023

Ministrstvo za infrastrukturo  
gp.mzi@gov.si

**ZADEVA: Predlog novega Zakona o letalstvu (EVA 2021-2430-0094) – MNENJE**

ZVEZA: vaš dopis št. 007-623/2021/134, prejet dne 6. 4. 2023 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 5. odstavka 17. člena in 3. točke prvega odstavka 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu Predlogu novega Zakona o letalstvu – EVA 2021-2430-0094 (predlog ZLet-1), s katerim se med drugim v slovenski pravni red prenašata Direktiva Sveta 2004/82/ES z dne 29. aprila 2004 o dolžnosti prevoznikov, da posredujejo podatke o potnikih (Direktiva API) in Direktiva (EU) 2016/681 evropskega Parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR) za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj (Direktiva PNR), v delu, ki določa obveznosti letalskih prevoznikov glede prenosa podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR).

IP po pregledu gradiva ugotavlja, da ostajajo aktualne številne pripombe IP podane v mnenju št. 007-53/2021/2 z dne 23. 11. 2021<sup>1</sup> k takrat prejetemu predlog ZLet-1. Hkrati ugotavljamo, da predlog ZLet-1 ni v celoti usklajen s sodbo sodišča EU v zadevi št. C-817/19. Prav tako IP izpostavlja na potrebo po uskladitvi predloga ZLet-1 z zahtevami ZVOP-2 (npr. 22. člen). V predlogu ZLet-1 se neposredno na vprašanja varstva osebnih podatkov nanašajo zlasti 16., 34., 36., 37., 45., 51., 73., 74., 99., 100., 101., 102., 103., 139., 140., 141., 165., 166., 167., 191., 195., 196., 197., 212., 217., 227., 265., 270. in 275. člen. V preostalem delu predlog zakona ureja druge vidike civilnega, vojaškega oziroma policijskega letalstva.

Uvodoma IP izpostavlja, da mora biti glede na 38. člen Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. Prav tako pa mora tak zakon zadostiti tudi zahtevam 2. odstavka 6. člena ZVOP-2 glede vsebin, ki jih mora določati v primerih, ko obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju in v zasebnem sektorju poteka zaradi izvajanja zakonske obveznosti, javnega interesa ali izvajanja javne oblasti v primerih iz točk c) in e) 1. odstavka ter 2. in 3. odstavka 6. člena Splošne uredbe. Takšna obdelava je namreč v skladu z 2. odstavkom 6. člena ZVOP-2 zakonita le, če obdelavo osebnih podatkov, vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo, kategorije posameznikov, na katere se ti osebni podatki nanašajo, namen njihove obdelave in rok hrambe osebnih podatkov ali rok za redni pregled potrebe po hrambi določa zakon. Če je mogoče, se v zakonu določijo tudi uporabniki osebnih podatkov, posamezna dejanja obdelave in postopki obdelave ter drugi ukrepi za zagotovitev zakonite, poštene in pregledne obdelave. V kolikor je torej s številnimi v predlogu ZLet-1 navedenimi podzakonskimi predpisi (npr. podzakonski akt iz 56. člena, podzakonski akt iz 62. člena, podzakonski akt iz 66. člena, podzakonski akt iz 71. člena, določitev vsebine identifikacijske priponke v 166. členu, podzakonski akt iz 196. člena, podzakonski akt iz 202. člena, podzakonski akt iz 257. člena, podzakonski akt iz 261. člena, podzakonski akt iz 265. člena, podzakonski akt iz 267. člena,) načrtovano opredeljevanje obdelav osebnih podatkov, ki v tem ali

<sup>1</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/2021/MI\\_predlog%20ZLet-1\\_nov21.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/2021/MI_predlog%20ZLet-1_nov21.pdf)

drugem zakonu niso konkretno opredeljene v skladu s 6. členom ZVOP-2, to ne bi bilo skladno z Ustavo RS.

Prav tako opozarjamo, da niso ustrezne in z Ustavo skladne določbe, ki pri določanju nabora osebnih podatkov, ki naj bi se zbirali na podlagi zakona, vrst teh podatkov ne določajo izčrpno, ampak zgolj primeroma, kot npr. z uporabo besede 'zlasti' v 265. členu predloga ZLet-1.

#### **K 12. členu**

Glede na široko in splošno pooblastilo Vladi RS za urejanje pogojev in meril izvajanja državnih aktivnosti v letalstvu, ki niso urejene s predlogom ZLet-1, IP predlagatelja iz previdnosti ponovno opozarja (kot je zdaj sicer nakazano tudi v obrazložitvi k temu členu), da terja morebitno zbiranje osebnih podatkov npr. s sistemi, ki so nameščeni na brezpilotnike (npr. naprave za merjenje hitrosti, ANPR, biometrijski ukrepi, naprave za fotografiranje, snemanje in videonadzor ipd.) podlago v zakonu in ne zgolj v predpisih, ki jih sprejme Vlada RS. Če bi namreč uporabo brezpilotnikov na določenem področju po tem členu predpisovala Vlada RS (npr. za izvajanje inšpekcijskega nadzora ali na drugih področjih), to ne bi bilo v skladu z Ustavo RS in ZVOP-2, saj podzakonski predpisi za urejanje morebitnih tovrstnih zbiranj osebnih podatkov ne zadoščajo.

Glede na predlog ZLet-1 naj bi se 12. člen glasil:

»12. člen  
(urejanje drugih državnih aktivnosti)

*Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) lahko, na predlog pristojnega organa podrobneje določi pogoje in merila izvajanja državnih aktivnosti v letalstvu, ki niso urejene s tem zakonom, kadar se zaradi svojih specifik ne morejo izvajati v skladu s tem zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi, predpisi Evropske unije in drugimi predpisi in pravnimi akti, ki veljajo v Republiki Sloveniji na področju civilnega letalstva. Organ, ki je predlagatelj predpisa, je organ, pristojen za nadzor nad izvajanjem zadevne državne aktivnosti.«.*

#### **K 24. členu**

IP iz previdnosti opozarja na delno nejasnost glede vsebine podatkov, ki naj bi jih izvajalci storitev poročali ministrstvu na podlagi 24. člena predloga ZLet-1. Statistični podatki sicer načeloma ne bi smeli vsebovati osebnih podatkov, torej podatkov na podlagi katerih so posamezniki določeni ali določljivi, če zakon tega ustrezno ne ureja. Vendar pa predlog zakona tega nikjer izrecno ne ureja ali omenja. Tudi razumevanje splošnih pojmov v praksi dokazuje, da pojem statistični podatek različne stroke razumejo različno, zato zgolj uporaba tega pojma v predlogu ZLet-1 ne zagotavlja sama po sebi, da pri tem ne gre in ne bo šlo za obdelavo osebnih podatkov. Navedeni splošni člen, ki ne vsebuje nobenega nabora osebnih podatkov, ki naj bi bili predmet poročanja, pa ne more predstavljati ustrezne ustavno skladne pravne podlage za morebitno obdelavo osebnih podatkov.

IP zato predlaga, da se bodisi ustrezno določi, da osebni podatki niso predmet poročanja na podlagi tega člena, bodisi se uredi nabor osebnih podatkov, ki naj bi bili predmet poročanja.

#### **K 36. členu**

IP se sprašuje ali je resnično nujno in potrebno, da vsebuje register zrakoplovov tako podatek o datumu rojstva in rojstnem kraju kot tudi podatek o EMŠO. Glede na namene in pomen podatkov in z vidika načela sorazmernosti se namreč zdi, da bi moral zadoščati bodisi zgolj EMŠO bodisi zgolj datum rojstva.

Prav tako se IP sprašuje o nujnosti javne objave tako podatka o kraju in datumu rojstva, kot tudi podatkov o stalnem in začasnem prebivališču ter naslovu za vročanje in stalnem ter začasnem naslovu v tujini. Po mnenju IP gre za prekomeren poseg v zasebnost, za katerega iz predloga ZLet-1 ni razbrati ustreznih obrazložitev niti utemeljenosti takega posega z vidika sorazmernosti posegov v ustavne pravice posameznikov.

#### **K 99. členu**

V skladu s predlogom ZLet-1 nabor osebnih podatkov opredeljen v 99. členu predloga ZLet-1, ki naj bi se sporočali na zahtevo organov, pristojnih za izvajanje mejne kontrole oseb na zunanjih mejah – API ni skladen z naborom podatkov, kot so določeni s 3. členom Direktive API. Člen predloga ZLet-1 se glasi:

»99. člen  
(sporočanje podatkov)

*(1) Letalski prevozniki, operatorji, tuji letalski prevozniki ali tuji operatorji morajo na zahtevo organov, pristojnih za izvajanje mejne kontrole oseb na zunanjih mejah, do konca prijave potnikov na let sporočiti podatke o potnikih, ki jih bodo prepeljali na določeni mejni prehod, preko katerega bodo te osebe vstopile na ozemlje države članice Evropske unije.*

*(2) Sporočijo se naslednji podatki potnika, prijavljenega na let (API): osebno ime potnika, rojstni podatki (dan, mesec, leto, kraj), spol, državljanstvo, podatki o letu, načrtovani in dejanski datum, ura ter kraj vzleta in pristanka zrakoplova, število vseh potnikov na zrakoplovu, potovalni status osebe na zrakoplovu, vrsta, številka, država izdaje in datum izteka veljavnosti potovalnega dokumenta, začetni kraj vkrcanja in izkrcanja potnika ter mejni prehod vstopa potnika na ozemlje držav članic Evropske unije, podatki o sedežu in prtljagi potnika ter identifikacijska številka potnika iz informacijskega sistema letalskega prevoznika.*

*(3) Sporočanje podatkov iz prejšnjega odstavka ne izključuje obveznosti letalskih prevoznikov iz 26. člena Konvencije o izvajanju Schengenskega sporazuma z dne 14. junija 1985 med vladami držav Gospodarske unije Beneluks, Zvezne republike Nemčije in Francoske republike o postopni odpravi kontrol na skupnih mejah (UL L št. 239 z dne 22. 9. 2000, str. 19).«.*

V skladu z 2. odstavkom 3. člena Direktive API pa naj bi se posredovali zgolj naslednji osebni podatki omenjenih potnikov: številka in vrsta uporabljene potne listine, državljanstvo, celotna imena, datum rojstva, mejni prehod vstopa na ozemlje držav članic, oznaka prevoza, čas odhoda in prihoda prevoza, skupno število potnikov, ki se prevažajo, začetno mesto vkrcanja.

Predlagamo, da izpostavljeno preverite in predlog ZLet-1 ustrezno uskladite z zahtevami Direktive API.

#### **K 101. in 102. členu**

V skladu s predlogom ZLet-1 je nabor osebnih podatkov, ki naj bi se posredovali policiji v skladu s Prilogo I Direktive PNR, opredeljen v 101. členu predloga ZLet-1, ki se glasi:

»101. člen  
(pošiljanje podatkov o potnikih iz sistema rezervacij letalskih vozovnic (PNR) policiji)

*(1) Za izvajanje pooblastil v zvezi z zbiranjem in obdelavo podatkov o potnikih v zračnem prevozu, ki jih določa zakon, ki ureja naloge in pooblastila policije, letalski prevozniki, operatorji, tuji letalski prevozniki ali tuji operatorji policiji pošiljajo podatke o potnikih iz sistema rezervacij letalskih vozovnic (PNR). Podatke o potnikih sporočajo brezplačno s potisnim pošiljanjem sproti za ves redni in posebni*

zračni prevoz, ki ga letalski prevozniki opravljajo iz tretjih držav ali držav članic Evropske unije na ozemlje Republike Slovenije in v obratni smeri oziroma z vmesnim postankom na ozemlju Republike Slovenije. Potisno pošiljanje podatkov je metoda, s katero letalski prevozniki v elektronski obliki sporočijo podatke, ki jih potrebuje policija, letalski prevozniki pa lahko ohranijo nadzor nad tem, katere podatke zagotavljajo.

(2) Pošiljajo se naslednji podatki o potnikih iz prejšnjega odstavka:

1. osebno ime potnika,
2. datum rezervacije letalske vozovnice,
3. datum in kraj izdaje ter drugi podatki z letalske vozovnice,
4. identifikacijska številka potnika iz informacijskega sistema letalskega prevoznika,
5. naslovi in drugi kontaktni podatki iz rezervacije letalske vozovnice,
6. potovalni status potnika, vključno s potrditvami, prijavo na let, informacijami o neizkoriščenih in neodpovedanih rezervacijah letalskih vozovnic ter informacijah o letalskih vozovnicah brez rezervacije,
7. podatki o načinu plačila letalske vozovnice, vključno z naslovom za izstavitve računa,
8. podatki o sedežu in prtljagi potnika,
9. informacije v zvezi s programi za pogoste potnike,
10. informacije o drugih morebitnih posebnostih, povezanih s potnikom,
11. predvideni datum potovanja,
12. popolni načrt potovanja,
13. podatki v zvezi z letom, vključno z informacijami o letih pod skupno oznako,
14. število in osebna imena drugih potnikov, povezanih z isto rezervacijo letalske vozovnice,
15. informacije o ločitvi skupne rezervacije letalskih vozovnic zaradi spremembe ali odpovedi poti enega ali več potnikov,
16. podatki o potovalni agenciji oziroma potovalnem agentu,
17. vse naknadne spremembe podatkov iz 1. do 16. točke tega odstavka,
18. vsi zbrani podatki potnika, prijavljenega na let (API): osebno ime potnika, rojstni podatki (dan, mesec, leto, kraj), spol, državljanstvo, podatki o letu, načrtovani in dejanski datum, ura ter kraj vzleta in pristanka letala, število vseh potnikov na letalu, potovalni status osebe na letalu, vrsta, številka, država izdaje in datum izteka veljavnosti potovalnega dokumenta, začetni kraj vkrcanja in izkrcanja potnika, mejni prehod vstopa potnika na ozemlje držav članic Evropske unije, podatki o sedežu in prtljagi potnika ter identifikacijska številka potnika iz informacijskega sistema letalskega prevoznika.

(3) Podatke iz prejšnjega odstavka za vsak posamezni let letalski prevozniki pošljejo policiji dvakrat, in sicer od 24 do 48 ur pred načrtovanim časom odhoda leta in takoj po zaprtju leta. Let je zaprt, ko so potniki že vkrcani na letalo v pripravi na odhod in se ne morejo več vkrcati ali izkrcati. Letalski prevozniki podatke o potnikih izbrišejo v roku 24 ur po zaprtju leta.

(4) Podatke iz drugega odstavka tega člena letalskim prevoznikom v roku, določenem v prejšnjem odstavku, pošiljajo tudi pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki oziroma posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, kadar v okviru izvajanja svoje pridobitne oziroma registrirane dejavnosti opravijo rezervacijo za potnike v rednem in posebnem zračnem prevozu. Letalski prevozniki vse podatke za vsak posamezni let pošiljajo v skladu s prejšnjim odstavkom.«.

IP ugotavlja, da iz prejetega gradiva ne izhaja, zakaj se je predlagatelj odločil, da v 1. odstavku ne glede na zahteve Direktive PNR, ki se nanašajo zgolj na zbiranje PNR podatkov o letalskih potnikih, ki vstopajo v EU ali iz nje izstopajo, **opredeli tudi zakonsko obveznost zbiranja podatkov za vse lete znotraj EU.** Kot je v svoji sodbi v zadevi št. C-817/19 opozorilo Sodišče EU, je taka opredelitev obveznega zbiranja navedenih osebnih podatkov za vse letalske potnike pogojena s predhodno oceno nujnosti, potrebnosti in učinkovitosti takega posega ter oceno groženj, povezanih s terorističnimi in hudimi kaznivimi dejanji, ter na tej podlagi z ugotovitvijo obstoja take grožnje. Šele taka presoja in

ugotovitev bi lahko upravičila vzpostavitev tovrstnega posega v osebne podatke vseh letalskih potnikov. IP ne razbere, da bi predlagatelj izvedel tovrstno presojo, **zato sorazmernost zbiranja osebnih podatkov vseh letalskih potnikov tudi za vse lete znotraj EU po mnenju IP ni upravičena in ustavno skladna.**

Upoštevajoč sodbo Sodišča EU v zadevi št. C-817/19, predlagatelj na več mestih ni dovolj jasno in natančno opredelil nabora osebnih podatkov, ki naj bi bili predmet obdelave in posredovanja, med drugim s tem ko je v 5. točki 2. odstavka navedel, da se pošiljajo naslednji podatki o potnikih: naslovi in drugi kontaktni podatki iz rezervacije letalske vozovnice. Kot izhaja iz omenjene sodbe, so ti podatki lahko zgolj: poštni naslov ter telefonska številka in elektronski naslov konkretnega letalskega potnika, na ime katerega, je opravljena rezervacija in ne morebitni podatki tretje osebe, ki je npr. izvedla rezervacijo. Glede podatkov iz 9. točke 2. odstavka: informacije v zvezi s programi za pogoste potnike, bi moral predlagatelj vsebino podatkov opredeliti ožje, in sicer tako, da ne bo dvoma, da gre izključno za podatke v zvezi s statusom zadevnega potnika v okviru programa zvestobe določene letalske družbe ali skupine letalskih družb ter za identifikacijsko številko tega potnika kot pogostega potnika. Ne bi namreč smelo biti pod to točko omogočeno zbiranje informacij o transakcijah, s katerimi je bil ta status pridobljen.

Priloga I Direktive PNR prav tako ne predvideva zbiranja informacij o drugih morebitnih posebnostih, povezanih s potnikom iz 10. točke 2. odstavka, ki bi dopuščala tolmačenje v neskladju s sodbo Sodišča EU ter celo zbiranje osebnih podatkov, ki razkrivajo raso ali etnično poreklo osebe, njena politična mnenja, versko ali filozofsko prepričanje, članstvo v sindikatu, zdravstveno stanje, spolno življenje ali spolno usmerjenost, zbiranje katerih je s 4. odstavkom 13. člena Direktive PNR izrecno prepovedano.

IP prav tako ugotavlja, da ni jasno, kaj naj bi bili 'drugi podatki z letalske vozovnice'? V kolikor gre za podatke iz 13. točke Priloge I k Direktivi PNR (številka vozovnice, datum izdaje vozovnice, podatki o enosmerni vozovnici in podatki ATFQ (automated ticket fare quote)) bi morali biti ti podatki navedeni.

IP ugotavlja, da v tretjem odstavku 101. člena (oziroma na drugem ustreznem mestu v predlogu ZLet-1) predloga ZLet-1 manjka prenos četrtega odstavka 8. člena t.i. PNR direktive, ki določa, da *»države članice letalskim prevoznikom dovolijo, da prenos iz točke (b) odstavka 3 omejijo na podatke, ki so bili v primerjavi s prenosi iz točke (a) navedenega odstavka spremenjeni«*. Slednje pomeni, da morajo imeti letalski prevozniki možnost, da nemudoma po zaprtju leta prenesejo le tiste podatke, ki so bili spremenjeni glede na podatke, ki so bili prenešeni 24-48 ur pred načrtovanim časom odhoda leta. Predlog ZLet-1 te možnosti ne dopušča in tako bi morali prevozniki nemudoma po zaprtju leta še enkrat prenesti vse podatke, ne le tistih, ki so bili spremenjeni, navedeno ni skladno z ustavnim načelom sorazmernosti obdelav osebnih podatkov, zato IP predlaga dopolnitev 101. člena v tem delu.

### **K 103. členu**

IP želi izpostaviti nejasnosti v zvezi z določbo 103. člena predloga ZLet-1, ki določa, da nadzor nad izvrševanjem določb 99., 100. (člena se nanašata na API podatke), 101. in 102. (člena se nanašata na PNR podatke) člena predloga ZLet-1 izvaja (zgolj) policija. Gre za določbe, ki med drugim urejajo tudi bistvena vprašanja varstva osebnih podatkov, za nadzor katerih je pristojen IP. IP v predlogu ZLet-1 ni nikjer omenjen.

Ob tem poudarjamo, da že sama t.i. PNR direktiva v 15. členu med drugim določa, da je nacionalni nadzorni organ iz 25. člena Okvirnega sklepa 2008/977/PNZ (zdaj je to nadzorni organ po Direktivi EU 2016/680 oz. po ZVOPOKD, torej IP) na ozemlju svoje države članice pristojen za svetovanje glede uporabe predpisov, ki so jih države članice sprejele na podlagi te direktive, in za spremljanje takšne uporabe.

Zato poudarjamo, da bi moral biti predlog ZLet-1 ustrezno dopolnjen, da ne bo nobenega dvoma, da je za nadzor zakonitosti obdelav osebnih podatkov in druge vidike spoštovanja predpisov s področja varstva osebnih podatkov v zvezi z 99.-102. členom kot tudi v drugih deli predloga ZLet-1 pristojen IP kot nacionalni nadzorni organ za varstvo podatkov.

#### **K 165. členu**

IP ugotavlja, da predlog ZLet-1 v 165. členu opredeljuje med drugim obvezno uporabo video nadzornih sistemov s strani upravljavca javnega letališča. IP pozdravlja uvedbo dodatnih varovalk glede izvedbe videonadzora, kot sta omejitev hrambe posnetkov na 30 dni in samodejni izbris posnetkov. Ob tem pa IP izpostavlja, da so zahteve glede ukrepov varovanja z vidika vodenja dnevnika obdelave opredeljene v predlogu ZLet-1 neskladne (manj stroge) z 22. členom ZVOP-2, kar po mnenju IP ni ustrezno. Prav tako ni ustrezno, da predlog ZLet-1 v 11. odstavku 165. člena predvideva le mesec dni dolg rok hrambe podatkov o sledljivosti obdelav podatkov glede izvajanja videonadzora, kar je neskladno z ZVOP-2.

Dodatno glede na obrazložitev predlagatelja v zvezi s tem členom ni jasno, katere dodatne ukrepe ima predlagatelj v mislih pri izvajanju nadzora letališč. Iz obrazložitve namreč izhaja, da ta člena določa, da lahko upravljavec javnega letališča izvaja tudi druge ukrepe varovanja, v kolikor je to potrebno zaradi zagotavljanja večje varnosti zračnega prometa in s tem preprečevanja in obvladovanja dejanj nezakonitega vmešavanja. Trendi na področju varovanja grede po pojasnilih predlagatelja v smeri implementacije ukrepov, kot so uporaba video nadzora, kontrole pristopa, biometrije, avtomatske prepoznave registrskih tablic, snemanje določenih telefonskih števil ipd., vse za namen preprečevanja nezakonitega vmešavanja in (poznejše) analize potencialnih groženj.

IP se strinja, da ni nobenega dvoma o tem, da je izkazana potreba po določeni obliki zagotavljanja varnosti javnih letališč. Nikakor pa ta zahteva in določitev uporabe tovrstnih sredstev za izvajanje nadzora na javnih letališčih ne morejo biti popolnoma odprti in prepuščeni zgolj vsakokratni presoji Vlade RS ali v neskladju z zahtevami ZVOP-2 (npr. glede uporabe biometrije).

IP poudarja, da je sicer področje biometrije in deloma tudi področje video nadzora javnih površin urejeno v ZVOP-2 (vendar ne v delu, ki bi se nanašal izrecno na javna letališča), prav tako pa video nadzora sploh ne ureja Splošna uredba oz. ZVOPOKD. Glede na to IP izpostavlja, da bi bilo treba, vse vidike in storitve ter obvezne oblike varovanja, ki bodo vključevale tudi obvezne oblike obdelav osebnih podatkov, kot npr. izvajanje video nadzora, uporabo biometrijskih ukrepov, druge oblike snemanja javnih površin ali druge oblike obdelav osebnih podatkov, urediti z zakonom, saj podzakonski akt, kot smo na več mestih opozorili, ne zadošča. Uvedba takih ukrepov pa zahteva načeloma tudi predhodno izvedbo ocene učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov.

#### **K 166. členu**

IP ugotavlja, da s predlogom ZLet-1 v 166. členu predlagatelj ni izkazal, zakaj bi bilo potrebno, učinkovito in sorazmerno zbiranje podatkov poleg podatkov o podrobnem življenjepisu, kot je zdaj opredeljen z 10. odstavkom 166. člena, tudi zbiranje podatkov o vseh usposabljanjih v zadnjih 5 letih ter o izrečenih disciplinskih sankcijah ali disciplinskih postopkih pri preteklih delodajalcih prosilca v zadnjih 5 letih (kot izhaja iz določbe 5. in 6. točke 3. odstavka 166. člena predloga ZLet-1). Zato IP predlaga, da predlagatelj 166. člen predloga ZLet-1 ustrezno dopolni.

Iz ustaljene sodne prakse, kot je med drugim opozorilo Sodišče EU v sodbi v zadevi št. C-817/19, izhaja, da morajo države članice, kadar jim puščajo določbe direktive polje proste presoje pri opredelitvi ukrepov za prenos, ki so prilagojeni različnim mogočim položajem ob uporabi teh ukrepov ne zgolj razlagati nacionalno pravo v skladu z direktivo, temveč tudi paziti, da se ne oprejo na tako razlago direktive, ki bi bila v nasprotju s temeljnimi pravicami, ki jih varuje pravni red EU. Navedeno v

tem kontekstu izhaja tudi iz Ustave. Zato predlagamo, da izpostavljene skrbi in pripombe IP upoštevate in predlog ZLet-1 ustrezno dopolnite.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
namestnica informatične pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si).