



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
www.ip-rs.si  
gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-65/2021/4  
Datum: 23. 12. 2022

Ministrstvo za pravosodje  
gp.mp@gov.si

**ZADEVA: predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – EVA: 2016–2030–0030 – MNENJE**  
ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-392/2020/158 z dne 23. 11. 2022 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Uvodoma ugotavljamo, da se vsebinsko spremembe, ki jih ureja dopolnjeni predlog zakona razen v posameznih delih v pretežnem delu ne nanašajo na varstvo osebnih podatkov, ampak gre zlasti za urejanje različnih drugih vidikov postopkov insolventnosti in prisilne poravnave ter obveznosti upravitelja. Pri tem gre tako za obdelavo podatkov in informacij poslovnih subjektov, kot tudi za obdelavo osebnih podatkov, ki se nanašajo na določene ali določljive fizične osebe. Ponovno izpostavljamo, da se prav tako ne opredeljujemo do morebitnih posledic in tveganj povezanih s spremembami glede elektronskega vlaganja dokumentov in drugih pisanj ter elektronskega vročanja, s katerimi se ukinja obveznost podpisovanja dokumentov z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, saj IP za to ni pristojen.

V nadaljevanju na podlagi vašega dodatnega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) dodatno mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu zakona.

#### **K 35. členu**

Glede uporabe videokonferenčnih sistemov in snemanja procesnih dejanj ponovno zgolj iz previdnosti opozarjamo na obveznost zagotavljanja vseh ukrepov varovanja in varnosti osebnih podatkov v zvezi s tem (npr. zagotavljanja celovitosti posnetkov, omejevanje dostopa nepooblaščenim osebam, ustrezni roki hrambe ipd.) ter potrebo po predhodni izvedbi ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov pred uvedbo uporabe tovrstnih sistemov, s katerimi se bodo obdelovali osebni podatki. Gre za materijo, ki se pretežno lahko uredi s podzakonskim aktom, upoštevajoč določbe 38. člena Ustave RS pa bi bilo vsaj namen uporabe tako pridobljenih posnetkov, rok hrambe in pravice do obdelave smiselno urediti z zakonom.

#### **K 88. členu (neposreden elektronski dostop upraviteljev do velikega nabora zbirk osebnih podatkov)**

Z vidika načela sorazmernosti želimo ponovno opozoriti na neustreznost splošne in vsebinsko odprte določbe predlaganih dopolnitev 291. člena ZFPPIPP glede neposrednega elektronskega dostopa in najverjetneje celo povezovanja zbirk upraviteljev z zelo velikim (neomejenim) številom evidenc in zbirk osebnih podatkov vseh bank sodišč, davčnih uprav in drugih upravljavcev zbirk osebnih podatkov. Predlog zakona namreč ne določa izčrpno niti nabora zbirk niti nabora osebnih podatkov, ki naj bi se na ta način množično obdelovali (obdeloval bi jih lahko vsak upravitelj).

Prav tako IP iz prejetega gradiva ni razbral, da bi bila v zvezi s predlaganimi zakonskimi določbami izvedena predhodna ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov, ki bi bila po mnenju IP vsekakor potrebna v skladu s 35. členom Splošne uredbe. Iz gradiva tudi ni razbrati, kako naj bi bila v zvezi s tem naslovljena tveganja za varstvo podatkov in pravice posameznikov, ki jih prinaša takšen množičen neposreden elektronski dostop do neomejenega števila zbirk osebnih podatkov z omogočanjem prenosa podatkov.

Predlagana (glede na zadnjo prejeta verzijo iz leta 2021 nespremenjena) določba 88. člena predloga zakona o neposrednem elektronskem dostopu (ter najbrž povezovanju) nedoločenega števila zbirk osebnih podatkov z zbirkami upravitelja glede na razpoložljive informacije in obrazložitve predlagatelja ne zadosti zahtevam 15. in 38. člena Ustave RS. Zato ocenjujemo, da bi morala biti ta določba nujno deležna ustreznih dopolnitev.

#### **K 97. člen (spletni iskalnik prodaj)**

IP ponovno opozarja, da bi moral zakon izčrpno določati, kateri podatki o premoženju – konkretno kateri iskalni parametri – se omogočijo v spletnem iskalniku prodaj v stečajnem postopku. Uporaba dikcije 'zlasti' pri navajanju iskalnih parametrov, ki pomenijo dodaten vidik obdelave osebnih podatkov, ki bodo predmet javne objave, v tem primeru ne zadosti ustavni zahtevi po določnosti zakonske opredelitve obdelave osebnih podatkov.

Predlagamo, da podane pripombe upoštevate in predlog zakona ustrezno dopolnite.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti.