



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-67/2021/3

Datum: 10. 1. 2022

Ministrstvo za pravosodje  
gp.mp@gov.si

**ZADEVA: Zakon o zaščiti prijaviteljev – EVA 2021-2030-0052 – MNENJE**

ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-687/2021/1 z dne 8. 12. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) in 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o zaščiti prijaviteljev – EVA 2021-2030-0052 (predlog zakona).

Uvodoma ugotavljamo, da se vsebinsko spremembe, ki jih ureja predlog zakona v 6., 7., 9., 11., 13. in 19. členu nanašajo izrecno na varstvo osebnih podatkov. V preostalem delu pa gre primarno za urejanje drugih vidikov zaščite prijaviteljev v skladu z zahtevami Direktive EU 2019/1937. Ob tem ugotavljamo, da so obveznosti IP (kot tudi drugih nadzornih organov ter inšpekcijskih organov) na podlagi predloga zakona ter obveznosti na podlagi obstoječih postopkovnih predpisov glede obravnave prijav na podlagi področnih predpisov v številnih primerih podvajajo (npr. način obravnave prijave kršitve predpisa po Zakonu o Informacijskem pooblaščenču (ZInfP), Splošni uredbi in Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (ZIN)). Zato IP izpostavlja, da iz predloga zakona izhajajo številne nejasnosti glede razmerij med postopki obravnave zunanjih prijav po predlogu zakona in postopki obravnave prijav v skladu z drugimi predpisi, ki urejajo postopke obravnave kršitev predpisov npr. na podlagi ZIN, ZInfP, Splošne uredbe, najverjetneje to velja tudi za druge nadzorne in inšpekcijske organe. Te jasnosti bi v praksi lahko pomenile pravno negotovost in odsotnost pravne varnosti tako za posameznike, ki naj bi bili deležni varstva kot za posamezne pristojne organe, ki vodijo postopke nadzora.

Dodatno pa želi IP izpostaviti, da je na področju prekrškovnih določb v primerih prekrškov po 2. točki 23. člena in po 1. točki prvega odstavka 24. člena predloga zakona v delu, ki se nanaša na nezakonito razkrivanje osebnih podatkov, zaznal delno prekrivanje pristojnosti prekrškovnih organov, in sicer Komisije za preprečevanje korupcije in Informacijskega pooblaščenca zaradi vsebinskega prekrivanja kršitev Zakona o Informacijskem pooblaščenču (v povezavi s Splošno uredbo) in določb predloga zakona.

V nadaljevanju izpostavljam pripombe po posameznih členih in predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite s ciljem zagotavljanja pravne varnosti in jasnosti predpisov.

**K 5., 7., 13. in 14. členu (obrnava zunanje prijave)**

Kot ugotavlja IP, bo v praksi nedvomno prihajalo do situacij, ko bo posameznik (zlasti prava neuka stranka) v zvezi s podajo zunanje prijave po predlogu zakona in prijave kršitev po ZIN v povezavi z drugimi področnimi predpisi v položaju prijavitelja po ZIN ter prijavitelja po predlogu zakona, v primeru

IP tudi prijavitelja s posebnim položajem ali pritožnika (npr. po ZVOPOKD). Glede na to da predlog zakona ureja posamezne vidike npr. 'ne-obravnavne prijave' (3. odstavek 5. člena), evidentiranje prijav (7. in 14. člen), vzpostavitev zunanje poti prijave (13. člen) in obravnavo zunanje prijave (14. člen) deloma postopkovno in vsebinsko drugače kot predpisi povezani z inšpekcijskim nadzorom oziroma se obveznosti deloma podvajajo, ter ne opredeljuje razmerij med temi predpisi, IP opozarja, da bo to **v praksi pomenilo negotovost pravnega položaja prijavitelja ter nejasnosti glede pravilne postopkovne obravnave s strani inšpekcijskih ter drugih nadzornih organov**. Zato IP predlaga, da predlagatelj navedene nejasnosti v sodelovanju s pristojnimi organi za zunanjo prijavo preveri in predlog zakona ustrezno dopolni.

**Posebej pa izpostavljamo skopost določb o evidentiranju prijav s snemanjem telefonskega klica** (2. odstavek 7. člena predloga zakona). Predlagamo, da se določbe vsebinsko uskladijo z določbami Zakona o elektronskih komunikacij (zlasti 147. člen) ter se zlasti jasno določi najmanj namen in trajanje hrambe tako nastalega posnetka ter obveznost izbrisa in rok, ko je treba takšen posnetek izbrisati. Splošni rok hrambe 5 letih po zaključku postopka za vse posnetke (ne glede na voljo prijavitelja in ne glede na druge okoliščine posameznega primera), se zdi glede na razpoložljive informacije dokaj dolg.

#### **K 9. členu (uporaba skupnih kanalov za prijavo)**

Kot ugotavlja IP, predvideva 5. odstavek 9. člena predloga zakona **možnost uporabe skupnih notranjih poti za prijavo za samoupravne lokalne skupnosti**, pri čemer zakonske določbe ne vsebuje ničesar o tem, kako in ali sploh je v takih primerih treba zagotavljati varstvo identitete prijavitelja in drugih podatkov iz prijave, morebitnih posnetkov prijave ipd. IP ocenjuje, da **bi bilo treba zakonske določbe glede tovrstnih skupnih notranjih kanalov za prijavo bistveno dopolniti** glede na tveganja, ki lahko nastanejo za posameznika v primeru razkrivanja prijave preširokemu krogu pristojnih oseb za prijavo (npr. vseh vključenih samoupravnih lokalnih skupnosti).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
namestnica informacijske pooblaščenke