



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 007-44/2022/2

Datum: 16. 11. 2022

Ministrstvo za notranje zadeve
gp.mnz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o začasni zaščiti razseljenih oseb (EVA 2022-1711-0029) – mnenje
ZVEZA: vaš dopis št. 007-355/2022/10 (121-15), prejet dne 28. 10. 2022 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu besedilu predloga Zakona o začasni zaščiti razseljenih oseb – EVA 2022-1711-0029 (v nadaljevanju predlog ZZZRO-1).

Kot ugotavljamo, se na vprašanja zbiranja in obdelave osebnih podatkov nanašajo zlasti: 11., 18., 40., 42., 43. in 49.-54. člen predloga ZZZRO-1 v preostalem delu gre za urejanje drugih vidikov začasne zaščite razseljenih oseb, za presojo katerih IP ni pristojen. Dodatno poudarjamo, da IP izven inšpekcijskih postopkov ne more dokončno presojati ustreznosti osnutkov podzakonskih aktov, prav tako ni pristojen za njihov vnaprejšnje potrjevanje. Odgovornost za njihovo skladnost z Ustavo in sistemskimi predpisi s področja varstva osebnih podatkov je na predlagatelju.

Uvodoma IP ugotavlja, da predlog ZZZRO-1 na več mestih prepušča urejanje (ki bi morda lahko vključevalo tudi urejanje obdelav osebnih podatkov) podzakonskim predpisom. Zato iz previdnosti opozarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave nabor in nameni zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom in ne podzakonskim aktom. Če je torej je na podlagi določb predloga ZZZRO-1 predvidena tudi vzpostavitev drugih zbirk ali vrst obdelav osebnih podatkov, ki pravne podlage ne črpajo v že obstoječih zakonskih predpisih oziroma neposredno v 6. ali 9. členu Splošne uredbe, potem predlagamo, da to ustrezno uredite (npr. določba 43. člena, 19. alineje prvega odstavka 50. člena glede zbiranja drugih podatkov o prosilcih in osebah z začasno zaščito).

K 52. členu

IP iz prejetega gradiva ne razbere, zakaj naj bi bilo ob prisilni odstranitvi osebe v izvorno državo poleg identifikacijskih podatkov nujno tudi posredovanje podatka o spolu ter podatka o naslovu zadnjega prebivališča v izvorni državi. Glede na morebitne negativne posledice za posameznika v primeru razkritja tega podatka izvorni državi IP opozarja, da bi moral predlagatelj izvesti ustrezno tehtanje za presojo sorazmernosti takega posega in to obrazložiti oziroma ta dva podatka črtati iz seznama osebnih podatkov, ki se obvezno posredujejo. Izpostavljamo, da mora za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov vedno obstajati ustrezna pravna podlaga, ki mora zadostiti ustavnemu načelu sorazmernosti. To pomeni, da mora biti v zakonu ustrezno in sorazmerno glede na zasledovane zakonite cilje opredeljen namen in nabor obdelave.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke