



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-16/2021/2

Datum: 21. 4. 2021

**Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin**  
**gp.uvhvvr@gov.si**

**ZADEVA: Predlog Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali – MNENJE**

ZVEZA: vaš dopis št. 007-373/2020/18 prejet dne 24. 3. 2021 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP) k prejetemu predlogu Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali – EVA 2020-2330-0115 (v nadaljevanju: predlog zakona).

Uvodoma IP ugotavlja, da se na varstvo osebnih podatkov nanašajo zlasti člani: 2, 3, 4 in 5 predloga zakona. V zvezi s tem želimo glede na določbe 38. člena Ustave RS najprej izpostaviti dva pomembna vidika:

- za zbiranje osebnih podatkov, če ne gre za podatke poslovnih subjektov, ki ne predstavljajo varovanih osebnih podatkov, mora vedno obstajati ustrezna pravna podlaga (v tem primeru zakon). V tem smislu torej ni dopustna obdelava drugih osebnih podatkov, kot so določeni s tem ali drugim zakonom oz. za katere ne obstaja druga ustrezna pravna podlaga. Glede na člen 38 Ustave mora biti vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom (kot je npr. pravilnik), kot to določajo npr. novi 6., 6.a, 6.b in 18. člen ZZZiv.
- Prav tako pa mora biti takšna zakonska podlaga ustrezno jasna in določna ter skladna s sistemskimi predpisi s področja varstva osebnih podatkov (npr. glede pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki, vlog in obveznosti posameznih deležnikov). V tem smislu se zdi vprašljiva jasnost, sorazmernost in določnost nekaterih pojmovno zelo širokih določb npr. v novem 6. in 7.a členu Zakona o zaščiti živali (v nadaljevanju ZZZiv). Te namreč v delu nejasno opredeljujejo nabor zbirk (mestoma brez konkretne navedbe podatkov) ter nekatere obveznosti povezane z obdelavo osebnih podatkov ter povezovanjem različnih zbirk osebnih podatkov brez izčrpne opredelitve konkretnih podatkov, ki so predmet povezovanja in povezovalnega znaka.

Posebej opozarjamo tudi na določbe o povezovanju zbirk podatkov (uradnih evidenc in javnih knjig) iz 84. člena ZVOP-1.

#### **K besedilu novih 6. in 6.a člena ZZZiv**

IP izpostavlja nejasnosti glede razmerja in odgovornosti veterinarskih organizacij in upravnega organa, pristojnega za veterinarstvo glede vodenja in upravljanja osebnih podatkov v centralnem

registru psov (ter registrih za druge hišne živali). IP se pri tem zlasti sprašuje ali gre v opisanem primeru za razmerje skupnega upravljanja po 26. členu Splošne uredbe ter poudarja, da morajo biti za vse registre hišnih živali nabori osebnih podatkov, nameni vodenja in obveznosti posameznih pristojnih organizacij jasno določeni z zakonom in ne podzakonskimi akti.

Novo predlagani 6. člen ZZZiv v tretjem odstavku namreč določa, da centralni register psov vodi in vzdržuje upravni organ, pristojen za veterinarstvo, podatke pa vanj vnašajo veterinarske organizacije in zavetišča. Glede registrov za druge hišne živali pa 9. odstavek novega 6. člena ZZZiv določa, da upravni organ, pristojen za veterinarstvo, lahko vodi registre tudi za druge vrste hišnih živali, če so podani strokovni razlogi, zaradi katerih morajo biti te živali označene na predpisan način. Za te registre se smiselno uporabljajo določbe tretjega odstavka, razen druge alineje tretjega odstavka tega člena ter četrtega, petega in šestega, osmega in desetega odstavka tega člena. Glede vpisa mačk v register psov pa nov 6.a člen ZZZiv določa, da se lastništvo mačke izkazuje z označitvijo mačke na predpisan način in z vpisom mačke ter lastnika v centralni register psov, ob smiselni uporabi prve in tretje alineje tretjega odstavka ter četrtega, petega in šestega, osmega in desetega 6. člena ZZZiv. Način označitve mačke in podrobnejše podatke o mački in njenem lastniku, ki se vodijo v centralnem registru psov, pa predpiše minister.

Upošteevajoč zgoraj navedeno torej ni jasno, kdo vnaša osebne podatke v posamezne registre, ali gre dejansko za enoten register hišnih živali (en register in ne več različnih registrov) ter kdo je dolžan za vsako posamezno vrsto registra te podatke prijaviti oz. posredovati ter zagotavljati njihovo točnost in ažurnost. Prav tako pa ni jasno, kdo je v končni fazi odgovoren za točnost in ažurnost osebnih podatkov v vseh teh registrih in na koga se lahko v zvezi s tem obrnejo posamezniki. V tem delu se zastavlja tudi vprašanje o tem, kdo je pristojen in dolžan za izvajanje obveznosti do posameznikov v zvezi z uveljavljanjem pravic iz 15.-22. člena Splošne uredbe.

Predlog zakona v spremembah 6. člena ZZZiv določa tudi, da: *»Pristojna veterinarska organizacija ob obisku lastniku ali skrbniku psa na njegovo pisno zahtevo posreduje podatke iz tretjega in četrtega odstavka tega člena ob predhodnem preverjanju identitete.«*. V zvezi s tem ni jasno, zakaj in za kateri namen bi se moral skrbnik živali seznaniti z vsemi podatki lastnika (npr. tudi s podatkom o EMŠO). V kolikor pa je s tem mišljeno, da se lastnik oz. skrbnik seznanita zgolj s podatki, ki se nanašajo nanj, bi moralo to jasno pisati. V primeru slednjega mora biti jasno tudi razmerje take določbe do pravice vsakega posameznika, da se seznanita z lastnimi osebnimi podatki v skladu s 15. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov.

#### **K besedilu novega 7.a člena ZZZiv**

IP izpostavlja, da glede obveznosti v zvezi z vodenjem evidenc usposabljanj ni povsem jasno ali gre za evidence, ki se vodijo zgolj pri posameznih izvajalcih ali gre tudi za centralno evidenco. Predlog zakona namreč med drugim določa kot namen teh evidenc *»odločanje v skladu s tem zakonom«*, prav tako pa predlog zakona določa, da podrobnejše pogoje glede usposabljanj, predavateljev, vsebine programov usposabljanj ter vodenja evidenc o udeležencih usposabljanj in usposobljenih osebah in evidenc o izvedenih usposabljanjih predpiše minister.

Predlagamo, da navedene nejasnosti odpravite in predlog zakona ustrezno dopolnite.

Upošteevajoč navedeno IP nima drugih pripomb k prejetemu gradivo z vidika obdelave osebnih podatkov.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- v vednost: Ministrstvo za pravosodje: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si);
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.