



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-27/2020/5

Datum: 4. 1. 2021

Ministrstvo za pravosodje
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Dopolnjen Predlog o Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu – EVA 2020-2030-0023 – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-217/2020/68 z dne 17. 12. 2020 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila z dne 17. 12. 2020 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu predlogu Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu – EVA 2020-2030-0023 (v nadaljevanju predlog zakona).

Uvodoma ugotavljamo, da se vsebinsko spremembe, ki jih ureja predlog zakona, v pretežnem delu ne nanašajo na varstvo osebnih podatkov, ampak gre zlasti za urejanje organizacije in dela državnih tožilstev in Državnotožilskega sveta.

Ugotavljamo pa, da so predlagane spremembe 181. člena ZDT-1 neskladne s pravkar sprejeto novelo ZKP-O z vidika zagotavljanja prostega dostopa do informacij javnega značaja.

Pozdravljamo številne dopolnitve predloga ZDT-1E, v skladu s pripombami IP. Kot ugotavljamo se na varstvo osebnih podatkov posredno ali neposredno nanašajo zlasti členi: 2, 10, 25, 26, 34, 35, 65, 66, 67, 76, 79 in 80. V zvezi s tem ugotavljamo, da kljub nekaterim dopolnitvam, na nekaterih mestih npr. (med drugim v členih 10, 65 in 67) ne glede na določbe 38. člena Ustave RS v zakonu ni določena vsebina posameznih zbirk osebnih podatkov in/ali namen posamezne zbirke ali pa je taka opredelitev predvidena s podzakonskim aktom. V tem kontekstu zato opozarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ni ustrezno. Temu sledi tudi nov Zakon o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (v nadaljevanju ZVOPOKD), ki bo v januarju 2021 že veljal.

Glede sprememb 181. člena ZDT-1): kot ugotavlja IP, dikcija novega 1. odstavka 181. člena ZDT-1 dopušča razlago, da se s tem odstavkom ponovno izključuje uporaba Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ) v teh postopkih (v nasprotju z nedavno sprejeto novelo ZKP-O).

Konkretno se predlagani nov 1. odstavek 181. člena ZDT-1 glasi:

»(1) Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, se lahko seznanj z lastnimi osebnimi podatki, ki jih upravlja državno tožilstvo, v skladu z zakoni, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, razen če z zakonom ni določeno drugače. Seznanitev z osebnimi podatki drugih oseb in z drugimi podatki, ki jih upravlja državno tožilstvo, vodja pristojnega državnega tožilstva ali državni tožilec, ki zadevo

obravnava, dovoli vsaki fizični ali pravni osebi, ki za to izkaže pravni interes, razen če s tem zakonom ni določeno drugače.«.

V izogib zniževanju dosežene ravni IP predlaga, da se črta beseda »s tem« - torej, da na koncu povedi ostane besedilo »razen če z zakonom ni določeno drugače«. Takšna dikcija bi pomenila le, da se uporaba drugih zakonov vnaprej ne izključuje (tudi npr. uporaba ZDIJZ, torej, da vendarle lahko vsakdo načeloma zahteva dostop do tožilskih spisov tudi po ZDIJZ, dostopnost pa se presoja po ZDIJZ (vključno z izjemami).

Glede prenosa osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije (nov člen 180): IP ugotavlja, da v delu, ki predvideva možnost prenosa osebnih podatkov v tretje države ali mednarodne organizacije, niso v celoti upoštevane določbe členov 70-74 ZVOPOKD.

Glede členov, ki predvidevajo povezovanja in neposreden dostop do zbirk osebnih podatkov (tudi posebnih vrst osebnih podatkov oz. podatkov iz kazenske evidence, evidence zaprtih oseb, evidence kazenskih točk, evidence prekrškov in vseh javnih knjig, registrov in drugih uradnih evidenc, ki jih upravljajo organi javnega sektorja v informatizirani obliki) IP ni seznanjen, ali je bila v zvezi s tem predhodno izvedena ocena učinkov v zvezi z varstvom podatkov, kot to zahtevata 35. člen Splošne uredbe in 49. člen ZVOPOKD, posledično ni mogoče presoditi ali in kakšna so zaznana tveganja takega povezovanja oz. neposrednega dostopa ter kako naj bi bila naslovljena. Glede na to podrobnejše ocene sorazmernosti in ustavne skladnosti predlaganih rešitev ni mogoče podati. IP v zvezi 49. člen ZVOPOKD določa, da mora pristojni organ pred začetkom obdelave opraviti oceno učinka predvidenih dejanj obdelave na varstvo osebnih podatkov, kadar bi lahko kategorija obdelave, zlasti zaradi uporabe novih tehnologij ali ob upoštevanju narave, obsega, okoliščin oziroma namena obdelave, povzročila veliko tveganje za človekove pravice in temeljne svoboščine posameznikov. Oceno učinka je vedno treba opraviti glede: 1. obdelav, ki vključujejo sistematično in obsežno vrednotenje osebnih podatkov s sredstvi avtomatizirane obdelave, vključno z oblikovanjem profilov, ki so potem podlaga za odločitve, ki imajo za posameznika pravne posledice ali nanj na podoben način znatno vplivajo; 2. obdelav posebnih vrst osebnih podatkov ali osebnih podatkov v velikem obsegu; 3. trajajočega obsežnega in sistematičnega nadzora javno dostopnega območja; 4. povezovanja zbirk podatkov. Ocene učinka ni treba opraviti za obdelavo, glede katere je bila ocena učinka izvedena že v postopku sprejemanja zakona, ki je podlaga za obdelavo, vendar le, če se okoliščine obdelave po izdelavi ocene učinka niso bistveno spremenile.

IP v zvezi s tem pozdravlja že vložene napore v jasnejšo zakonsko ureditev elektronskega dostopanja in pridobivanja osebnih podatkov iz uradnih evidenc in javnih knjig s strani državnih tožilstev. Ob tem IP ponovno ugotavlja, da se s spremembami 182. člena ZDT-1 ureja široko možnost povezovanja vseh zbirk osebnih podatkov iz uradnih evidenc in javnih knjig z informatizirano zbirko osebnih podatkov tožilstva za namene obravnavanja in reševanja posamezne zadeve. IP se ne opredeljuje do utemeljenosti pooblastila za pridobivanje vseh potrebnih podatkov s strani državnega tožilstva v okviru konkretne zadeve (kot že doslej).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.