



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-45/2021/2

Datum: 12. 10. 2021

Ministrstvo za pravosodje
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem odvetništvu (EVA 2021- 2030-0025) – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 007-187/2021/2 z dne 14. 9. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu predlogu Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem odvetništvu – EVA 2021- 2030-0025 (v nadaljevanju predlog ZDOdv-A).

Kot je razbrati iz prejetega gradiva, predlog ZDOdv-A v 4. in 15. členu ureja obdelave osebnih podatkov (v zvezi z evidenco zadev, v katere vključi zunanje strokovnjake, v zvezi z obdelavo osebnih podatkov prejemnikov priznanj generalnega državnega odvetnika ter v zvezi z ukrepi varovanja, ki vključujejo med drugim tudi snemanje in shranjevanje elektronskih komunikacij ter videonadzor), sicer pa se v pretežnem delu ne nanaša na urejanje obdelave osebnih podatkov izven že zakonsko določene oziroma se primarno nanaša na druge vidike delovanja državnega odvetništva. IP dokončne presoje obstoja pravnih podlag v mnenju ne more izvesti, saj je to naloga in odgovornost upravljavca.

V zvezi z zgoraj omenjenimi, bi IP zlasti želel izpostaviti **skope, deloma nejasne in splošne določbe novega 49.b člena** glede varovanja s snemanjem in shranjevanjem elektronskih komunikacij ter izvajanjem videonadzora. Konkretno se predlagani novi 49.b člen glasi:

*»49.b člen
(varnost)*

(1) Generalni državni odvetnik lahko za redno izvajanje dela državnega odvetništva in na podlagi ocene ogroženosti ter potrebe po dodatnih varnostnih ukrepih za zagotovitev varnosti državnih odvetnikov in drugih javnih uslužbencev na sedežu državnega odvetništva in na zunanjih oddelkih državnega odvetništva uvede ukrepe varovanja s snemanjem in shranjevanjem elektronskih komunikacij, videonadzora ter vzpostavitev dodatnih pristopnih kontrol za zagotavljanje dodatne varnosti.

(2) Pri uvedbi ukrepa varovanja s snemanjem in shranjevanjem elektronskih komunikacij se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja elektronske komunikacije. Ukrep se sme nanašati le na zunanje elektronske komunikacije (telefonski klici, elektronska pošta, faksimilna sporočila, glasovna pošta,

storitev SMS in podobno), ki se posredujejo na službena sredstva elektronskih komunikacij državnega odvetništva. V primerih zunanjih elektronskih komunikacij mora biti oseba, ki hoče komunicirati z državnim odvetništvom, v primeru telefonskih klicev predhodno zvočno obveščena, da bo pogovor sneman, v primeru drugih komunikacij pa mora biti o tem predhodno obveščena na drug primeren način (objave na spletni strani državnega odvetništva, opozorila v sistemu elektronske pošte in podobno).

(3) Pri uvedbi ukrepa varovanja z videonadzorom se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, o izvajanju videonadzora, pri čemer za uvedbo videonadzora vhoda v prostore državnega odvetništva ni potrebno soglasje ostalih lastnikov poslovne stavbe. «.

V zvezi s tem **glede določb o snemanju elektronskih komunikacij opozarjamo**, da:

- zgolj na podlagi navedenih določb ni mogoče enoznačno vnaprej ugotoviti, kateri so dejansko lahko primeri in okoliščine, ko je snemanje elektronskih komunikacij dopustno,
- prav tako dodatnih pojasnil ali obrazložitvev ne vsebuje obrazložitev člena, ki je izrazito skopa,
- ni jasno na kakšen način bodo snemani (tako zaposleni kot tretje osebe) ustrezno obveščeni o snemanju, saj se predlog ZDOdv-A po eni strani sklicuje na smiselno uporabo zakona, ki ureja elektronske komunikacije, po drugi strani pa določene vidike ureja posebej, ožje in manj specifično (npr. glede načina obveščanja nista skladna tretji stavek drugega odstavka predlaganega novega 49.b člena ZDOdv in 147. člen Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljevanju ZEKom-1)),
- ni popolnoma jasno, kaj pomeni zunanja elektronska komunikacija, gre zgolj za dohodne komunikacije na službeno opremo ali tudi komunikacije zaposlenih navzven iz katerihkoli telefonskih števil, elektronskih naslovov (tudi zasebnih) ali kaj tretjega? Pojem namreč zakonsko ni opredeljen, niti ga v taki obliki ne pozna ZEKom-1,
- o predlagani ureditvi glede na prejeto gradivo ni bila izvedena predhodna ocena učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov ali druga analiza vplivov predlagane ureditve na zasebnost. Taka predhodna ocena bi bila po oceni IP v takem primeru nujna (še posebej upoštevajoč, da ne gre le za poseg v varstvo osebnih podatkov, ampak tudi za poseg v komunikacijsko zasebnost, ki jo varuje 37. člen Ustave RS), saj bi omogočala predlagatelju pravočasno naslovitev vseh vidikov ureditve takega sistematičnega posega v zasebnost zaposlenih in tretjih oseb ter zagotovitev, da bo ureditev skladna z ustavnim načelom sorazmernosti. Zlasti se tudi zastavlja vprašanje, ali zadošča zgolj vsakokratna ocena ogroženosti brez zagotovitve posameznih varovalk (npr. v primeru zasebnih komunikacij, ozke časovne omejitve snemanj, dosledne zahteve o individualni seznanitvi vseh zaposlenih in tretjih oseb in ne zgolj preko spletne strani, opredelitvi morebitnih izjem, ko snemanje ni dopustno ali drugih omejitev, opredelitve varovalk za zagotavljanje pravic posameznikov) in hipotetična zakonska možnost, da se dejansko snemajo in shranjujejo popolnoma vse elektronske komunikacije na vsa službena sredstva elektronskih komunikacij državnega odvetništva (torej klici iz in na vse telefonske številke in mobilne telefone, vsa komunikacija iz in na vse službene računalnike zaposlenih, vse druge oblike komunikacij preko službenih sredstev).

Glede določb o uvedbi videonadzora zgolj iz previdnosti izpostavljamo, da Splošna uredba o varstvu podatkov določb o videonadzoru ne vsebuje, ni pa gotovo, ali in v kakšni meri bo te vseboval nov zakon o varstvu osebnih podatkov, zato bi bilo smiselno vsaj namene v zvezi z izvajanjem videonadzora, če predlagatelj ocenjuje, da je ta potreben, podrobneje opredeliti v zakonu, v nasprotnem primeru lahko pride do popolne pravne nejasnosti ureditve videonadzora.

Dodatno zgolj iz previdnosti opozarjamo tudi, da morajo biti v skladu s členom 38 Ustave nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Zato njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ne bi bilo ustrezno.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatijske pooblaščenke