



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-61/2021/2

Datum: 3. 12. 2021

Ministrstvo za pravosodje
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Uredbe o načinu sodelovanja med Javnim zavodom Hiša za otroke in drugimi udeleženci pri zagotavljanju celostne obravnave v hiši za otroke (EVA: 2021-2030-0042) – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. IPP: 007-580/2021/3 z dne 16. 11. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu predlogu Uredbe o načinu sodelovanja med Javnim zavodom Hiša za otroke in drugimi udeleženci pri zagotavljanju celostne obravnave v hiši za otroke – EVA: 2021-2030-0042 (v nadaljevanju predlog uredbe).

Kot je razbrati iz prejetega gradiva, predlog uredbe, med drugim ureja zbiranje in obdelavo osebnih podatkov v zvezi z izvajanjem postopka sodelovanja med Javnim zavodom Hiša za otroke in drugimi udeleženci pri zagotavljanju celostne obravnave v hiši za otroke na podlagi Zakon o zaščiti otrok v kazenskem postopku in njihovi celostni obravnavi v hiši za otroke (v nadaljevanju ZZOKPOHO), sicer pa se v pretežnem delu ne nanaša na urejanje obdelave osebnih podatkov izven že zakonsko določene oziroma se primarno nanaša na druge vidike obveznosti različnih subjektov tega postopka. IP dokončne presoje obstoja pravnih podlag v mnenju ne more izvesti, saj je to naloga in odgovornost upravljavca. V tem kontekstu zgolj iz previdnosti opozarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave nabor in namen zbiranja osebnih podatkov v celoti določeni z zakonom. Zato njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ni ustrezno.

V zvezi s tem bi bilo po mnenju IP primerneje, če bi vsebine glede posredovanja osebnih podatkov, zlasti pa obravnave situacij, ko obstajajo zadržki za posredovanje podatkov vključenim organom (sodišča, državno tožilstvo, policija) in izmenjavo osebnih podatkov, jasno in nedvoumno sistematično v celoti opredeljeval zakon in ne podzakonski akt. Zlasti bi moral zakon opredeljevati pristojnosti za presojo o potrebnosti takega posredovanja in morebitne izjeme ter primere, ko posredovanje ni dopustno, npr. na podlagi 6., 7., 8., 10., 11. in 14. člena predloga uredbe. V nasprotnem primeru bi lahko v praksi nastale situacije, ko ne bo v celoti in nedvoumno jasno, katera so tista merila in okoliščine, ki jih je treba upoštevati pri presoji z vidika zagotavljanja največje koristi otroka. To je še toliko pomembneje v tovrstnih primerih, ko je v obravnavo otroka vključenih veliko številnih različnih organov, ki so z različnih vidikov seznanjeni z okoliščinami primera. Gre namreč za zakonsko materijo, ki pa je ZZOKPOHO ne naslavlja v celoti, in nikakor ne zgolj za vprašanja tehnične izvedbe posredovanja.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke