



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2018/77

Datum: 31. 5. 2021

**Ministrstvo za pravosodje**  
**Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice**  
[gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

**ZADEVA: Predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 – MNENJE**

**ZVEZA: gradivo št. IPP 007-87/2019 z dne 30. 4. 2021**

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za dopolnjeni predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 (v nadaljevanju predlog ZVOP-2), ki se nanaša na izvrševanje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba).

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) pozdravlja številne dopolnitve besedila, hkrati pa ugotavljamo, da številne določbe zahtevajo dodatne dopolnitve s ciljem zagotavljanja ustreznega pravnega varstva posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, in pravne varnosti v zvezi z uveljavljanjem ustavnih pravic.

**Na tem mestu izpostavljamo zlasti nujnost strokovne uskladitve in jasne ureditve pritožbenega postopka in pristojnosti IP glede izvajanja pravic po Splošni uredbi (tudi postopka po 77. členu Splošne uredbe), pri tem ne sme priti do nižanja standardov glede na veljavne določbe ZVOP-1.**

**Posebne dodatne pozorosti mora biti v okviru nadaljnjih naporov glede priprave ZVOP-2 nujno deležna tudi ureditev kazenskih določb v predlogu ZVOP-2, zlasti v delu, ki se nanaša na opredelitev izrekanja upravnih glob in v tem kontekstu sodelovanja IP v čezmejnih postopkih nadzora.** Kot smo že poudarili v različnih mnenjih na osnutke ZVOP-2, so kazenske določbe glede predpisane višine in razpona glob izdelane pomanjkljivo in površno ter niso skladne z določbami Splošne uredbe.

#### **Postopek uveljavljanja pravic posameznika**

IP uvodoma pojasnjuje, da v predlogu ZVOP-2 **niso nikjer izrecno opredeljeni vsebina, zavezanci in postopek uveljavljanja pravic posameznika pri upravljavcih, ki niso niti zavezanci po Splošni uredbi niti zavezanci po ZVOPOKD.** Določbe 3. odstavka 4. člena predloga ZVOP-2 je mogoče razumeti na način, da imajo posamezniki tudi v razmerju do upravljavcev, ki niso niti zavezanci po Splošni uredbi niti zavezanci po ZVOPOKD, pravice kot jih določa Splošna uredba v III. poglavju in predlog ZVOP-2. Glede na to da gre za ustavne pravice in v izogib ustvarjanja pravnih praznin ter negotovosti, na tako pomembnem področju uresničevanja ustavnih pravic posameznikov, IP meni, da bi bilo treba to jasno zapisati bodisi v 4. bodisi v 13. člen predloga ZVOP-2.

IP v skladu s spodaj podanimi predlogi za spremembe posameznih določb, ki se nanašajo na postopek uveljavljanja pravic po III. Poglavju Splošne uredbe, predlaga tudi **ustrezne dopolnitve in spremembe predlaganega besedila 1.-6. člena Pravilnika o zaračunavanju stroškov**. Besedilo pravilnika, kot je predlagano, namreč ni v celoti skladno z določbami III. Poglavlja Splošne uredbe in v določenem delu niža raven pravic po Splošni uredbi.

#### **K 12. členu**

IP predlaga **črtanje 6. odstavka 12. člena predloga ZVOP-2**, saj pravice posameznika, da za svoje zastopanje pooblasti tretjo osebo, ureja v neskladju s pravili glede zastopanja po ZUS in z nameni 80. člena Splošne uredbe.

Splošna uredba v prvem odstavku 80. člena, ki se uporablja v vsakem primeru neposredno, določa, da ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico, da pooblasti neprofitno telo, organizacijo ali združenje, ki je ustrezno ustanovljeno v skladu s pravom države članice, in katerega s pravnimi akti določeni cilji so v javnem interesu ter je dejavno na področju varstva pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kar zadeva varstvo njihovih osebnih podatkov, da vložijo pritožbo v njegovem imenu in da v njegovem imenu uveljavlja pravice iz členov 77, 78 in 79 ter da v njegovem imenu uveljavlja pravico do odškodnine iz člena 82, kadar tako določa pravo države članice. Ta določba ne pomeni, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne sme pooblastiti druge osebe v skladu z ZUS, kar bi lahko izhajalo iz 6. odstavka 12. člena predloga ZVOP-2.

V drugem odstavku 80. člena pa Splošna uredba predvideva tudi, da lahko države članice določijo, da ima katero koli telo, organizacija ali združenje iz prvega odstavka 80. člena Splošne uredbe neodvisno od pooblastila posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v tej državi članici pravico, da vložijo pritožbo pri nadzornem organu, ki je pristojen na podlagi 77. člena, in da uveljavlja pravice iz 78. in 79. člena, če meni, da so pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, iz Splošne uredbe kršene zaradi obdelave. Te možnosti predlog ZVOP-2 ne ureja, zato tudi določba 6. odstavka 12. člena predloga ZVOP-2 ni smiselna, saj po nepotrebnem ustvarja nejasnosti glede njenega razmerja do ZUS in do prvega odstavka 80. člena Splošne uredbe.

#### **K 13. členu**

IP predlaga, da se 13. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»V postopkih uveljavljanja pravic ~~ali drugih zahtevkov iz po-III.-Poglavju-15. do 22. člena Splošne uredbe pred upravljavcem in obdelovalcem~~ se uporabljajo določbe Splošne uredbe in tega ~~zakona~~ ~~poglavja~~.«*

IP izpostavlja, da bi bilo treba črtati besedi »in obdelovalcem« v 13. členu predloga ZVOP-2 ter v drugih členih predloga ZVOP-2 (14., 15., 16., 17. in 20. člen), kjer se ta besedna zveza uporablja v enakem kontekstu.

Pravice iz III. poglavja Splošne uredbe lahko namreč posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, uveljavlja zgolj v razmerju do upravljavca, saj gre za obveznost upravljavca. Obdelovalec pa mora upravljavcu po točki e 3. odstavka 28. člena Splošne uredbe le pomagati z ustreznimi tehničnimi in organizacijskimi ukrepi in ne izpolnjuje pravic posameznika v lastnem imenu. Če bi torej posameznik naslovil tako zahtevo na obdelovalca, bi jo ta načeloma moral posredovati upravljavcu v obravnavo, nikakor pa je (razen, če bi ga upravljavec za to pooblastil) ne bi smel po lastni presoji

izpolniti izven navodil in pooblastila upravljavca, saj lahko obdelovalec, ko obdeluje osebne podatke v vlogi obdelovalca, izvaja kakršnekoli dejavnosti obdelave zgolj v imenu in v okviru navodil upravljavca.

Odgovornost za odločanje o pravicah po III. Poglavlju Splošne uredbe gredo zgolj upravljavcu, ta pa lahko na obdelovalca zgolj prenese svoja pooblastila, **nikakor pa obdelovalci nimajo sami izvornih odgovornosti za odločanje o pravicah posameznika po III. Poglavlju Splošne uredbe**. Prav tako upravljavci (in še manj obdelovalci) nimajo možnosti izbire, kadar gre za posredovanje podatkov na podlagi III. Poglavlja Splošne uredbe, ampak gre za njihovo zakonsko dolžnost pod pogoji in v okviru, kot ga določa Splošna uredba ter izvedbeni oz. procesni predpisi. Zato predlagamo spremembo besedila, kot je navedeno v nadaljevanju pri posameznih členih.

Dodatno izpostavljamo, da določbe 2. Poglavlja predloga ZVOP-2 vsebinsko niso relevantne za vse člene III. poglavja Splošne uredbe, temveč le za 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. in 22. člen Splošne uredbe.

#### **K 14. členu**

IP predlaga, da se 14. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Upravljavci ~~ali obdelovalci~~, ki so državni organi ali organi samoupravnih lokalnih skupnosti o zahtevi, ~~pritožbi, ugovoru ali drugem zahtevku~~ posameznika ~~iz po-III. Poglavlju-15. do 22. člena Splošne uredbe, tega ali drugega zakona~~ odločajo s smiselno uporabo zakona, ki ureja splošni upravni postopek, ~~če ta ali drug zakon ne določata drugače. Upravljavci ali obdelovalci lahko posamezniku posredujejo tudi njegove osebne podatke.~~ Oedločba pa poleg sestavin, ki jih določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek, vsebuje tudi sestavine, ki jih določa ta zakon.

(2) Kadar zahtevi, ~~pritožbi, ugovoru ali drugem zahtevku~~ posameznika ni ugodeno **v celoti**, mora biti v odločbi v pravnem pouku navedena pravica do pritožbe nadzornemu organu v roku 15 dni od seznanitve z rešitvijo zahtevka, po določbah 57. in 77. člena Splošne uredbe.«

V vseh členih 2. poglavja I. dela predloga ZVOP-2 je raba besedne zveze »o zahtevi, pritožbi, ugovoru ali drugem zahtevku« nepotrebna in neskladna znotraj same zveze (npr. »zahtev« je del zahteve, s katero označujemo vrsto vloge; podobno je razmerje med »tožbo« in »tožbenim zahtevkom«) ter neskladna z vsebino členov (npr. »pritožba« v tem poglavju sploh ni urejena). V vseh primerih iz 15. do 22. člena Splošne uredbe gre namreč le za zahteve.

Po naravi stvari je posredovanje zahtevanih osebnih podatkov del ugodilne odločitve o zahtevi po členu 15. Splošne uredbe, zato je ta del drugega stavka v prvem odstavku 14. člena predloga ZVOP-2 povsem nepotreben.

#### **K 15. členu**

IP predlaga, da se 15. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Kadar upravljavec ~~ali obdelovalec~~, ki ni državni organ ali organ samoupravne lokalne skupnosti, obravnava zahteve, ~~pritožbe, ugovore ali druge zahtevke~~ posameznika ~~iz po-III. Poglavlju-15. do 22. člena Splošne uredbe in tega ali drugega zakona~~, posameznika seznaniti z ~~odločitvijo rešitvijo in~~, če je to predmet zahteve, z osebnimi podatki, ki se nanašajo nanjo ~~ziroma napravi uradni zaznamek, ki vsebuje odgovor, sporočilo ali drugo vsebino po-III. Poglavlju Splošne uredbe~~.

(2) ~~Kadar se zahtevi, pritožbi, ugovoru ali drugem zahtevku P~~posameznika ~~ne ugodí~~, se posameznika seznaniti z odločitvijo s pisnim obvestilom. ~~Pisno obvestilo mora vsebovati razloge za odločitev in~~

*informacijo o s-pravicie do pritožbe pri nadzornemu organu v roku 15 dni od seznanitve z odločitvijo rešitvije o zahtevika, po določbah 57. in 77. člena Splošne uredbe. Na zahtevo posameznika se lahko informacije predložijo ustno in brez pisnega obvestila.«*

IP meni, da je uporaba zgolj uradnega zaznamka, zlasti v primeru delne ali popolne zavrnitve zahteve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pretirana skrajnost popolne deformalizacije postopka, ki posamezniku ne nudi nobene pravne varnosti, saj o delni ali popolni zavrnitvi zahteve niti ne bo nujno pisno obveščen in ne bo imel nikakršnih dokazov o odločitvi ter informacij o razlogih za zavrnitev. Prav tako je v določenih primerih kot npr. pri zahtevi za dostop posameznika do osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj, predmet zahteve posredovanje podatkov in ne uradni zaznamek. Takšna rešitev tudi ni skladna z logiko določb 12. člena Splošne uredbe.

15. člen predloga ZVOP-2 mora posledično obvezno določati tudi, da zavrnilno obvestilo vsebuje razloge za zavrnitev.

Za tiste, ki ne bodo odločali po ZUP nikakor ne more biti ugodilna ali zavrnilna odločitev sprejeta zgolj v obliki uradnega zaznamka, temveč mora biti v obliki pisnega obvestila, razen, če bi posameznik zahteval zgolj ustno predložitev informacij. Glavni razlogi za to so:

- izdaja obvestila je že splošno uveljavljena praksa in načeloma (razen v določenih primerih) tudi obveznosti po 12. členu Splošne uredbe. Ta obveznost upravljavcev ne obremenjuje, prosilcem pa nudi varnost;
- na zahtevo za seznanitev z lastnimi osebnimi podatki je vedno treba odgovoriti z nekim spremnim besedilom (dopis ali besedilo v e-pošti, to pa ne more biti zgolj uradni zaznamek);
- zahtevi za informacije se ne da ugoditi z uradnim zaznamkom, ki ostane pri upravljavcu;
- na zahtevo za popravek, izbris in ugovor posameznik potrebuje odziv upravljavca, ali je bilo ugodeno ali ne; torej je treba posamezniku – ne glede na to ali je ugodeno ali ne nekaj poslati – to je obvestilo;
- uradni zaznamek je po naravi stvari le notranji dokument za notranje potrebe oziroma je akt notranjega poslovanja, tj. zabeležka nekega procesnega dogodka. Ta oblika zato ne more biti uporabljena za formalno meritorno odločitev o zahtevi, tudi če je ugodilna;
- v praksi se dogajajo delne zavrnitve, upravljavec pa v obvestilu trdi da je zahtevi v celoti ugodil. V tem primeru bi posameznike prikrajšali za pravno varstvo, če bi upravljavec napravil le interni uradni zaznamek;
- ni jasno, kam naj se zapiše pravni pouk, ki ga mora prejeti posameznik v primeru zavrnitve. Edini primeren akt je »obvestilo«, nikakor pa ne uradni zaznamek.

#### **K 16. členu**

IP v skladu z zgornjimi obrazložitvami predlaga, da se 4. odstavek 16. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»(4) Konkretno razloge iz drugega odstavka upravljavec ali obdelovalec navede ločeno v prilogi k odločbi ali pisnemu obvestilu uradnemu zaznamku. Priloga, opremljena s številko zadeve, datumom in podpisom pristojne uradne osebe, je dostopna samo nadzornemu organu in pristojnemu sodišču. Priloga, opremljena s številko zadeve, datumom in podpisom pristojne uradne osebe, se ne vroča prijavitelju s posebnim položajem.«.*

#### **K 17. členu**

IP v skladu z zgornjimi obrazložitvami predlaga, da se 2., 3., 5. in 6. odstavek 17. člena predloga ZVOP-2 uskladijo s 5. odstavkom 12. člena Splošne uredbe in se spremenijo, kot sledi:

»(2) Kadar so ~~zahteve zahtevki~~ posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, očitno neutemeljene ali pretirane, zlasti ker se ~~zahtevki~~ ponavljajo, lahko upravljavec ~~ali obdelovalec~~, kljub temu zahteviku ugoditi, če je po vsebini utemeljena, in posamezniku zaračuna ~~razumne stroške, pri čemer upošteva materialne stroške posredovanja informacij, sporočil, odgovorov oziroma izvajanja zahtevanega ukrepanja~~ razumno pristojbino, pri čemer upošteva ~~administrativne stroške posredovanja informacij ali sporočila ali izvajanja zahtevanega ukrepa, ali zavrne ukrepanje v zvezi z zahtevo.~~

(3) V primerih iz prejšnjega odstavka upravljavec ~~ali obdelovalec~~ navede tudi razloge glede očitne neutemeljenosti ali pretiranosti zahteve *in nosi dokazno breme, da je zahteva očitno neutemeljena ali pretirana.*

...

(5) Če upravljavec ~~ali obdelovalec~~ ugotovi, da bodo nastali stroški v skladu z določbami tega člena, posameznika o tem vnaprej obvesti.

(6) Stroške *ugotavljanja tehnične izvedljivosti prenosljivosti osebnih podatkov po 20. členu Splošne uredbe in stroške priprave podatkov ter neposrednega prenosa* nosi upravljavec ~~ali obdelovalec~~.«

IP ocenjuje, da je predlagana sprememba nujna zato, da se predlog člena uskladi s 5. odstavkom 12. člena Splošne uredbe, torej da se uredi tudi možnost zavrnitve ukrepanja z zahtevo.

#### **K 19. členu**

IP predlaga, da se 4. odstavek 19. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(4) V postopku z zahtevo in pritožbo po 41., 42. in 45. členu zakona, ki ureja pacientove pravice, *se uporabljajo določbe zakona, ki ureja pacientove pravice, ter se smiselno uporabljajo določbe Splošne uredbe in tega zakona.*«.

IP opozarja, da se v postopkih po ZPacP ne more uporabljati le Splošna uredba in predlog ZVOP-2, temveč tudi postopkovne določbe iz ZPacP, tako za prvo kot tudi za drugo stopnjo.

#### **K 20. členu**

IP predlaga, da se 20. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»20. člen

*(izjema glede uveljavljanja zahtevka posameznika preko zakonitega zastopnika ~~glede zdravstvene dokumentacije~~)*

Upravljavec ~~ali obdelovalec~~ lahko izjemoma zavrne zahtev~~ok~~ posameznika iz 15. do 22. člena ~~Splošne uredbe tega dela zakona~~ ali dostop do posameznikove zdravstvene dokumentacije, ki je vložena prek zakonitega zastopnika, če so podane konkretne in objektivne okoliščine, zaradi katerih bi bilo utemeljeno sklepati, da bi bile zaradi seznanitve z določenimi osebnimi podatki neposredno ali posredno prizadete koristi, pravice ali upravičeni interesi mladoletnih oseb ali oseb z omejeno ali odvzeto poslovno sposobnostjo ali drugih oseb, za katere tako določa zakon, in če te pravice in interesi pretehtajo nad interesi zakonitega zastopnika za seznanitev. ~~V tem primeru z razlogi za zavrnitev seznaniti pristojnega zastopnika pacientovih pravic po zakonu, ki ureja pacientove pravice.~~«.

Kot je IP že večkrat predlagal, bi se morale določbe 20. člena nanašati na vse vrste osebnih podatkov, na vse vrste dokumentacije in na vse vrste zbirk in ne le na zdravstveno dokumentacijo. Obveščanje zastopnika pacientovih pravic je nepotrebno in pomeni tudi nesorazmerno obdelavo osebnih podatkov (šlo bi za posredovanje občutljivih podatkov tretji osebi, ki z zadevo nima nič; pacient se lahko obrne na zastopnika sam, če tako želi).

#### **K 21. členu**

IP predlaga, da se prvi odstavek 21. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Upravljavec ali obdelovalec od ~~prejema zahteve seznanitve z uvedbo postopka~~ po tem zakonu ne sme izbrisati, ~~odsvojiti~~ ali spremeniti zahtevanih osebnih podatkov, ki so predmet postopka, ~~ali dnevnikov obdelav in drugih zahtevanih podatkov,~~ ne glede na potek ~~predpisanih ali interno določenih rokov hrambe, dokler o zadevi ni pravnomočno odločeno, po pravnomočnosti pa odvisno od vsebine odločitve nadzornega organa.~~«.

## Varnost osebnih podatkov in ocena učinka

### K 22. členu

IP predlaga, da se prvi odstavek in 3. odstavek 22. člena predloga ZVOP-2 spremenita, kot sledi:

»(1) Zaradi učinkovitejšega izvajanja ~~2. oddelka~~ IV. poglavja Splošne uredbe upravljavci in obdelovalci po tem zakonu vodijo dnevnik obdelave, kadar to določa zakon, ali kadar gre za obsežne obdelave posebnih vrst osebnih podatkov ali kadar gre za redno in sistematično spremljanje posameznikov, o naslednjih dejanjih obdelave osebnih podatkov v avtomatiziranih sistemih obdelave osebnih podatkov:

1. zbiranje;
2. spreminjanje;
3. vpogled;
4. razkritje, vključno s prenosi;
5. povezovanje;
6. izbris,
7. druga dejanja obdelave, ki jih določa zakon.

...

(3) Dnevnik obdelave se uporablja le za preverjanje zakonitosti obdelave s strani nadzornega organa ali drugih pristojnih organov, zagotavljanje celovitosti in varnosti osebnih podatkov, ~~izvajanje notranjega nadzora zakonitosti obdelave osebnih podatkov,~~ sodelovanja s strankami, odpravljanje napak v delovanju informacijskega sistema ter za izvajanje uradnih postopkov, določenih z zakonom.

....«.

### K 23. členu

Določba 3. odstavka 23. člena o prepovedi hrambe določenih zbirk izven ozemlja Republike Slovenije je nejasna in bo zato v praksi lahko povzročila težave tako upravljavcem kot nadzornemu organu. Predvsem dostavek »ki bi onemogočala upravljavcu, da v najkrajšem možnem roku sam prevzame hrambo, skupaj z morebitnimi kopijami zbirke« je v praksi neizvedljiv. IP razume, da je predlagatelj želel zajeti primere, ko bi npr. pomembno zbirko osebnih podatkov upravljavec (npr. Centralni register podatkov o pacientu (CRPP)) poveril v hrambo oz. gostovanje ponudniku tovrstnih storitev (v drugi državi EU ali celo v tretji državi). Razen pogodbenih varovalk, ki naj bi preprečile takšno hrambo, ki bi onemogočala upravljavcu, da v najkrajšem možnem roku sam prevzame hrambo, skupaj z morebitnimi kopijami zbirke, realno ni drugih varovalk pred tveganji. Pogodbena varovalka pa kot taka ni zadostna. Če bi npr. na infrastrukturi ponudnika prišlo do hekerskega vdora ali izgube podatkov, stečaja ponudnika storitve, neodzivnosti ponudnika storitve itd. pogodbene varovalke enostavno ne morejo nadomestiti obsežnih tveganj, ki bi lahko sanirale dejstvo, da so do kopij podatkov centralnega registra prišle nepooblaščen tretje osebe.

Če predlagatelj meni, da je hramba podatkov tako pomembnih zbirk izven države tako tvegana, naj to v celoti prepove (vsaj v razmerju do tretjih držav), kolikor je to dopustno glede da to ne bi smelo ovirati prostega pretoka osebnih podatkov v EU, kadar ti pogoji veljajo za čezmejno obdelavo takih podatkov (53. uvodna navedba Splošne uredbe).

Glede nabora kriterijev IP ocenjuje, da so ti zelo arbitrarni, saj je število posameznikov, katerih podatki se obdelujejo le eden od kriterijev, kako tvegana je določena obdelava. Hkrati pa številčno določanje pomeni, da ti ukrepi ne veljajo za upravljavce, ki so pod določenim številom, a je lahko njihova obdelava še bolj tvegana za pravice posameznikov, ne glede na to, na kakšno število posameznikov se nanašajo osebni podatki, zajeti v določeni zbirki. Splošna uredba za to sledi pristop glede na konkretno presojo tveganj, in sicer glede na tveganja za pravice posameznikov, ne pa po številu posameznikov. IP zato predlaga, da se kriteriji vezani na število posameznikov izbrišejo in se namesto tega kot kriterij doda tveganje za posameznika in njegove pravice kot izhaja iz Splošne uredbe.

#### **K 24. členu**

IP predlaga, da se prvi odstavek 24. člena predloga ZVOP-2 s ciljem točnejše opredelitve vsebine spremeni, kot sledi:

*»(1) Kadar bi lahko obdelava osebnih podatkov, ki se v skladu z drugim odstavkom 7. člena tega zakona določa z zakonom, zlasti ~~pa~~ kadar gre za uporabo novih tehnologij ali ob upoštevanju narave, obsega, okoliščin oziroma namena obdelave osebnih podatkov večjega števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ~~ali~~ povzročila veliko tveganje za človekove pravice in temeljne svoboščine posameznikov, mora upravljavec pred začetkom obdelave opraviti oceno učinka predvidenih dejanj obdelave na varstvo osebnih podatkov v skladu s 35. členom Splošne uredbe.«.*

#### **Nadzori**

IP predlaga, da se v izogib nejasnosti naslov 4. poglavja I. DELA predloga ZVOP-2 spremeni in se glasi: **»Postopki pred nadzornim organom«.**

#### **K 25. členu**

IP predlaga, da se 25. člen predloga ZVOP-2 s ciljem usklajenosti s 58. in 77. členom Splošne uredbe spremeni, kot sledi:

*»V postopkih pred nadzornim organom po tem zakonu se uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, **zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor in Splošne uredbe**, če ta zakon ne določa drugače.«*

#### **K 28. členu**

IP predlaga, da se v prvem odstavku 28. člena predloga ZVOP-2 s ciljem usklajenosti s 58. členom Splošne uredbe dodata nova 8. in 9. točka, kot sledi:

*»8. pregled vsebine in preverjanja načina delovanja zavezančevih spletnih strani in drugih javno dostopnih storitev informacijske družbe, če je to nujno zaradi varovanja človekovih pravic, temeljnih svoboščin ali interesov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in obstaja utemeljena bojazen, da teh pooblastil ali dejanj pozneje ne bo mogoče izvesti ali da bo njihova izvedba pozneje otežena, ki se lahko izvede brez predhodne najave in brez navzočnosti upravljavca ali obdelovalca, njegovega zakonitega zastopnika oziroma pooblaščenca;*  
*9. druga pooblastila, ki jih določa Splošna uredba in zakon, ki ureja inšpekcijski nadzor.«*

Dodatno bi bilo treba v zadnjem stavku 3. odstavka ter v zadnjem stavku 6. odstavka 28. člena treba besedi »nadzorovani organ« nadomestiti z besedami »nadzorovani subjekt«.

Določba 28. člena predloga ZVOP-2 ni skladna z določbo prvega odstavka 58. člena Splošne uredbe. IP zato opozarja, da bi bilo treba prvi odstavek dopolniti, kot je predlagano zgoraj.

Pooblastilo, kot je predlagano v novi 8. točki, je potrebno iz razloga, ker IP prejme veliko prijav in obvestil o nezakoniti objavi osebnih podatkov na spletnih straneh zavezanca, ki so v manjši meri posledica namerne objave, v večini primerov pa so posledica neustreznega zagotavljanja varnosti osebnih podatkov, zaradi česar so prek zavezančevih spletnih strani vsem uporabnikom spleta pogosto dostopne cele zbirke osebnih podatkov. V slednjih primerih je pomembno, da IP z namenom hitre preprečitve nadaljnje škode, ki nastaja posameznikom, katerih osebni podatki so javno dostopni, nemudoma opravi ogled spletne strani in o tem sestavi zapisnik za namene zavarovanja dokazov ter zavezanca takoj opozori na ugotovljeno nepravilnost oz. kršitev ter ga pozove k odpravi le te.

Pooblastilo, kot je predlagano v novi 9. točki, pa je nujno za uskladitev predloga ZVOP-2 s prvim odstavkom 58. člena Splošne uredbe.

#### **K 29. členu**

IP predlaga, da se v prvem odstavku 29. člena predloga ZVOP-2 s ciljem usklajenosti z drugim odstavkom 58. členom Splošne uredbe 5. točka spremeni, kot sledi:

*»5. odredi druge ukrepe ~~skladno s tem zakonom~~, določene s tem zakonom, z zakonom, ki ureja inšpekcijski nadzor, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, s Splošno uredbo ali drugim zakonom;«.*

IP predlaga, da se v prvem odstavku 29. člena predloga ZVOP-2 s ciljem usklajenosti z drugim odstavkom 58. členom Splošne uredbe doda 7. točka, kot sledi:

*»7. poda kazensko ovadbo oziroma izvede postopke v skladu zakonom, ki ureja prekrške, če pri nadzoru ugotovi, da obstaja sum storitve kaznivega dejanja ali prekrška.«.*

IP predlaga črtanje 2. in 3. odstavka 29. člena predloga ZVOP-2.

IP pojasnjuje, da je nova 7. točka prvega odstavka 29. člena predloga ZVOP-2 potrebna, ker niti v predlogu ZVOP-2, niti v kakšnem drugem členu tega zakona ni nikjer določeno, da nadzorni organ v primeru zaznave prekrška ali kaznivega dejanja izvede postopek o prekršku oziroma poda kazensko ovadbo, kot je bilo to določeno v predhodnih verzijah zakona in kot to npr. določa tudi 54. člen ZVOP-1 ter 32. člen ZIN.

**Določbi 2. in 3. odstavka 29. člena predloga ZVOP-2 nista skladni s Splošno uredbo** in pomenita nedopustno omejevanje pooblastil nadzornega organa pri določenih upravljavcih in obdelovalcih. Gre tudi za kršitev načela enakosti, saj se enaki primeri urejajo na drugačen način, poleg tega pa se določbe tega odstavka v praksi niti ne da izvesti, saj ni pojasnjeno, kateri so milejši ukrepi. Kot je IP že večkrat pojasnil, je načelo varnega pristana, torej neodgovornost ponudnika storitev gostiteljstva za podatke, ki jih je shranil na zahtevo prejemnika storitve, v celoti in do konca izpeljano ZEPT in ni zato nobene potrebe, da se ta tematika parcialno in pomanjkljivo ter v nasprotju s Splošno uredbo ureja v predlogu ZVOP-2.

#### **K 30. členu**



IP predlaga, da se 30. člen predloga ZVOP-2 s ciljem usklajenosti s 57., 58. in 77. členom Splošne uredbe spremeni, kot sledi:

»30. člen

*(~~prijava in~~ prijavitelj s posebnim položajem)*

*(1) Posameznik, ki meni, da obdelava njegovih osebnih podatkov s strani upravljavca ali obdelovalca krši določbe Splošne uredbe, tega zakona ali drugih zakonov, ki urejajo obdelavo ali varstvo osebnih podatkov, ali krši določbe s temi zakoni povezanih podzakonskih predpisov ali splošnih aktov za izvrševanje javnih pooblastil (v nadaljnjem besedilu: prijavitelj s posebnim položajem), lahko pri nadzornem organu vloži zahtevo v upravnem postopku, s katero zahteva nadzor zakonitosti obdelave svojih osebnih podatkov (v nadaljnjem besedilu: prijava), lahko pa v njej predlaga tudi potrebno ukrepanje v primeru ugotovljenih kršitev.*

*(2) Ta oddelek se uporablja tudi v postopkih obravnave pritožb posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zaradi kršitev njihovih pravic iz 15. do 22. člena Splošne uredbe.*

*(3) V postopku pred nadzornim organom vsaka stranka nosi svoje stroške postopka.«.*

#### **K 31. členu**

IP predlaga črtanje 2. odstavka 31. člena predloga ZVOP-2.

Roke za odločitev nadzornega organa že določa drugi odstavek 78. člena Splošne uredbe, ki določa, da ima vsak posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico do učinkovitega pravnega sredstva, kadar nadzorni organ, ki je pristojen na podlagi 55. in 56. člena Splošne uredbe, ne obravnava pritožbe ali če posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v treh mesecih ne obvesti o stanju zadeve ali odločitvi o pritožbi, vloženi na podlagi 77. člena Splošne uredbe. Iz tega ne izhaja nujno, da je treba odločiti v 3 mesecih, ampak zgolj, da je treba posameznika v 3 mesecih obvestiti o stanju zadeve. Dodatno IP izpostavlja, da iz predlagane določbe 2. odstavka 31. člena predloga ZVOP-2 ni jasno, ali je mišljeno, da mora nadzorni organ o prijavi vedno odločiti z odločbo.

#### **K 32. členu**

IP predlaga, da se prvi odstavek 32. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Nadzorni organ prijavitelja s posebnim položajem ~~na njegovo zahtevo~~ obvešča o *ključnih opravljenih dejanjih v postopku in stanju zadeve.*«

IP opozarja, da je predlagana dikcija glede obveznosti obveščanja preširoka in preveč obremenjujoča za sam postopek, zato predlaga črtanje, kot je navedeno zgoraj.

#### **K 33. členu**

IP predlaga črtanje prvega odstavka 33. člena predloga ZVOP-2.

IP opozarja, da je pravica upravljavca in obdelovalca, da je neposredno prisoten pri vseh postopkovnih dejanjih preširoko zastavljena in jo je dejansko nemogoče v postopku udejanjiti. Za zagotavljanje zakonitosti postopka in varstvo pravic vseh vpletenih je pomembno izvajanje načela kontradiktornosti, kar se zagotovi z vročitvijo zapisa vseh bistvenih ugotovitev in možnostjo izjave o njih, ne pa da je nadzorovani subjekt lahko neposredno prisoten pri vseh postopkovnih dejavnostih.

#### **Posebne določbe**

#### **K 39. členu**

IP predlaga črtanje drugega odstavka 39. člena predloga ZVOP-2.

IP opozarja, da se z drugim odstavkom 39. člena predloga ZVOP-2 vzpostavlja samostojna in ločena pravna podlaga za posredovanje osebnih podatkov iz vseh javnih zbirk brez kakršnekoli resne varovalke za zmanjšanje velike in resne nevarnosti množičnega nezakonitega posredovanja osebnih podatkov iz velikih javnih evidenc komurkoli, ki razmišlja o uveljavljanju kateregakoli pravnega zahtevka. Zato predlagamo črtanje tega odstavka ter temu ustrezno prilagoditev nadaljnjih odstavkov tega člena.

IP predlaga, da se s ciljem omogočanja učinkovitega uveljavljanja pravic posameznikom pred osebami javnega sektorja 5. odstavek 39. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»(5) Ne glede na določbe prejšnjih odstavkov tega člena upravljavci registra stalnega prebivalstva, matičnega registra, registra motornih vozil in centralnega registra prebivalstva na način, ki je določen za izdajo potrdila, posredujejo upravičencu, ki izkaže upravičen interes za uveljavljanje pravic pred osebami javnega sektorja, naslednje osebne podatke, kolikor so glede na konkretne okoliščine zadeve potrebni: osebno ime in naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma stalni ali začasni naslov prebivališča v drugi državi, naslov za vročanje ali datum smrti posameznika, zoper katerega ali v zvezi s katerim uveljavlja svoje pravice.«*

#### **K 41. členu**

IP v skladu s pojasnili k 39. členu predloga ZVOP-2 predlaga črtanje 7. točke prvega odstavka 41. člena predloga ZVOP-2.

#### **Pooblašcene osebe za varstvo podatkov**

#### **K 45. členu**

IP predlaga, da se v izogib nejasnostim 4. odstavek 45. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»(4) Upravljavec ali obdelovalec v osmih dneh od določitve pooblašcene osebe vpiše njene kontaktne podatke v skladu s 30. členom Splošne uredbe v svojo evidenco dejavnosti obdelav in njen kontakt javno objavi na primeren način, zlasti na spletni strani. V istem roku kontaktne podatke pooblašcene osebe in njenega morebitnega namestnika (osebno ime, delovno mesto pooblašcene osebe, naziv upravljavca ali obdelovalca, telefonska številka, naslov elektronske pošte pooblašcene osebe) ~~(naslov upravljavca ali obdelovalca, telefonska številka, naslov elektronske pošte)~~ sporoči nadzornemu organu ~~(osebno ime, delovno mesto pooblašcene osebe, naziv upravljavca ali obdelovalca, telefonska številka, naslov elektronske pošte pooblašcene osebe)~~, ki jih vključi v seznam pooblaščenih oseb. Seznam ni dostopen javnosti.«*

IP dodatno opozarja, da dikcija, da morajo vsi »obdelovalci v javnem sektorju« imenovati pooblaščno osebo za varstvo osebnih podatkov, ni jasna. Gre samo za obdelovalce iz javnega sektorja (npr. ARNES, IZUM ipd.) ali tudi za zasebna podjetja, ki nudijo obdelavo osebnih podatkov javnemu sektorju? V slednjem primeru gre namreč lahko tudi za zelo majhna podjetja, ki nudijo zelo majhen obseg obdelave osebnih podatkov naročnikom iz javnega sektorja (npr. ponujajo opremo za evidentiranje delovnega časa). Ti pogoji po mnenju IP niso skladni z zahtevami 37. člena Splošne uredbe in bodo povzročali težave zavezancem in nadzornemu organu.

#### **Kodeksi ravnanja in certificiranje**

#### **K 51. členu**

IP predlaga, da se v izogib nejasnostim 6. odstavek 51. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(6) Upravljavec je ob predložitvi osnutka kodeksa nadzornemu organu dolžan izkazati, ~~ali da~~ se vsebina kodeksa nanaša na več držav članic Evropske unije. Če nadzorni organ v ugotovljenem postopku iz tretjega odstavka tega člena ugotovi, da je osnutek kodeksa skladen s Splošno uredbo, pred izdajo ugotovitelne odločbe preveri, ali se kodeks nanaša na dejavnosti obdelave v več državah članicah Evropske unije. Če ugotovi, da se osnutek ne nanaša na takšno obdelavo, z ugotovitelno odločbo potrdi kodeks, ga po ugotovitvi pravnomočnosti odločbe vpiše v seznam potrjenih kodeksov, ki ga upravlja na svoji spletni strani, in objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Če ugotovi, da se osnutek nanaša na takšno obdelavo, pa v skladu s sedmim odstavkom 40. člena Splošne uredbe postopek prekine in osnutek kodeksa s sklepom predloži v mnenje Odboru iz 68. člena Splošne uredbe. Če Odbor osnutka kodeksa v svojem mnenju ne potrdi, nadzorni organ nadaljuje postopek in z odločbo zavrne osnutek kodeksa. Če Odbor osnutek kodeksa potrdi, nadzorni organ nadaljuje postopek, z odločbo potrdi kodeks, ga po ugotovitvi pravnomočnosti odločbe vpiše v seznam potrjenih kodeksov na svoji spletni strani in objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«

Iz besedila predloga ZVOP-2 in pojasnil k 51. členu predloga ZVOP-2 izhaja, da nadzorni organ lahko potrjuje tudi kodekse, ki so jih pripravila domača združenja podjetij in ki velja le za Slovenijo. Torej nadzorni organ lahko potrdi tudi kodeks, ki velja le na državni ravni, zato ni mogoče izkazati, da se kodeks nanaša na več držav. Potrebno pa je pojasnilo, da nadzorni organ ve, kako naprej voditi postopek.

#### **K 53. členu**

IP predlaga, da se v izogib nejasnostim 3. odstavek 53. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(3) Če Odbor ali nadzorni organ spremenita merila iz drugega odstavka prejšnjega člena ali ~~Informacijski pooblaščenec~~ nadzorni organ spremeni dodatne zahteve iz prvega odstavka tega člena, nadzorni organ o tem obvesti Slovensko akreditacijo.«

### **Nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov Republike Slovenije**

#### **K 55. členu**

IP predlaga, da se s ciljem uskladitve predloga ZVOP-2 s 57. in 58. členom Splošne uredbe dopolnita 9. in 15. točka, doda nova 17. točka in dopolni sedanja 17. točka, ki postane 18. točka 1. odstavka 55. člena predloga ZVOP-2 dopolni, kot sledi:

»(1) Nadzorni organ ~~opravlja naloge iz 57. člena Splošne uredbe, še zlasti:~~

...

9. sodeluje z nadzornimi organi drugih držav članic Evropske unije pri izvajanju čezmejnih nadzornih postopkov in postopkih izrekanja sankcij;

...

15. olajša postopek vložitve pritožb in zahtev, ~~ugovorov ali drugih zahtevkov~~ iz drugega odstavka 14, drugega odstavka 15. in četrtega odstavka 19. člena tega zakona, zahtev iz 30. člena tega zakona in ~~prijav, pritožb, sporočil, pobud in~~ drugih vlog v postopku inšpekcijskega nadzora glede varstva osebnih podatkov iz 37. člena tega zakona, in sicer tako, da lahko pripravi obrazce, ki se lahko vložijo tudi v elektronski obliki;

...

17. sodeluje z nadzornimi organi drugih držav članic Evropske unije v drugih zadevah čezmejnne obdelave osebnih podatkov, kot to določa VII. poglavje Splošne uredbe;

18. izvaja druge naloge, določene s tem zakonom in Splošno uredbo.«.

#### **K 57. členu**

IP izpostavlja, da **nikjer ni opredeljeno, kako se bo izvajal nadzor nad zakonitostjo obdelav osebnih podatkov s strani sodišč, kadar delujejo kot sodni organ**. Sodišča namreč iz obveznosti spoštovanja Splošne uredbe niso izvzeta. Določba tretjega odstavka 55. člena Splošne uredbe določa zgolj to, da nadzorni organi, kot jih predvideva Splošna uredba, niso pristojni za nadzor obdelave sodišč, kadar delujejo kot sodni organ.

**Prav tako IP izpostavlja, da niso jasne in bodo v praksi težko izvedljive določbe 3. in 4. odstavka 57. člena predloga ZVOP-2.**

IP predlaga, da se v izogib nejasnosti in s ciljem zagotavljanja pravne varnosti posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, najmanj poenoti uporaba terminologije in uporaba pojma »zadeva sodišča« glede opredelitve omejitev nadzornih pristojnosti nadzornega organa in izvedbe 3. odstavka 55. člena Splošne uredbe. Zato IP predlaga, da se prvi odstavek 57. člena predloga ZVOP-2 dopolni kot sledi:

»(1) Nadzorne osebe niso pristojne za inšpekcijski in prekrškovni nadzor glede obdelav osebnih podatkov, izvršenih v ~~zadevah sodišč okviru izvajanja neodvisnega sodniškega odločanja, ali odločanja strokovnih sodelavcev ali sodniških pomočnikov po odredbi sodnika, kot to opredeljuje zakon, ki ureja sodišča, ali po določbah drugih zakonov, ki določajo njihovo samostojno delovanje.~~«

V skladu 5. točko 2. odstavka 6. člena je »zadeva sodišča« izvajanje sodne oblasti, kar vključuje sojenje in obravnavanje pravnih sredstev v sodnih zadevah iz pristojnosti sodišč s splošno pristojnostjo in specializiranih sodišč, kot jo določa zakon, ki ureja sodišča ali specializirana sodišča, ter o kateri odločajo sodišča v skladu z zakoni, ki urejajo sodne postopke, razen v kazenskih zadevah sodišč, kot jih določa zakon, ki ureja varstvo osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj.

#### **K 59. členu**

IP ugotavlja, da predlog ZVOP-2 ne določa, kdo so nadzorne osebe po tem zakonu.

IP predlaga, da se v izogib nejasnosti poenoti uporaba terminologije in se 59. člen predloga ZVOP-2 dopolni kot sledi:

»Nadzorne osebe neposredno opravljajo nadzore po tem zakonu, ~~po zakonu, ki ureja inšpekcijski nadzor in po Splošni uredbi.~~«

#### **K 61. členu**

IP predlaga, da se v izogib nejasnosti poenoti uporaba terminologije in se prvi odstavek 61. člena predloga ZVOP-2 dopolni kot sledi:

»(1) Nadzorna oseba je dolžna varovati tajnost osebnih podatkov, s katerimi se seznanijo pri opravljanju ~~inšpekcijskega~~ nadzora tudi po prenehanju delovnega razmerja ali funkcije.«

IP prav tako ocenjuje, da je določba 3. odstavka 61. člena predloga ZVOP-2 preširoka, nejasna in nesorazmerna, zato IP predlaga črtanje 3. odstavka 61. člena predloga ZVOP-2.

## **Prenosi določenih osebnih podatkom državam članicam Evropske unije, tretjim državam ali mednarodnim organizacijam**

### **K 65.-67. členu**

IP izpostavlja, da v predlogu ZVOP-2 še vedno manjkajo postopkovne določbe za odločanje v postopkih glede prenosa osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije po 3. odstavku 46. člena Splošne uredbe (postopek izdaje dovoljenja za ustrezne zaščitne ukrepe) in po 47. členu Splošne uredbe (postopek odobritve zavezujočih poslovnih pravil), ki jih na podlagi Splošne uredbe vodi nadzorni organ.

### **Področne ureditve obdelave osebnih podatkov**

#### **K 68. členu**

IP izpostavlja, da so omejitve pravic posameznikov v 8. odstavku 68. člena predloga ZVOP-2 urejene preveč ohlapno in posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki ne nudijo dovolj varnosti. Prav tako niso skladne z dopustnimi razlogi omejevanja pravic posameznika, kot so opredeljeni v 23. in 88. členu Splošne uredbe.

#### **K 73. členu**

IP predlaga, da se v izogib nejasnosti glede uveljavljanja pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, 73. člena predloga ZVOP-2 dopolni kot sledi:

*»Če so osebni podatki javni na podlagi zakona, posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni treba obveščati v skladu ~~sz 12. do 13. in 14. členom Splošne uredbe in določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.~~«*

IP opozarja, da je dolžnost obveščanja (vsebina obveznosti upravljavca in posledične pravice posameznika) določena le v 13. in 14. členu Splošne uredbe in ne v 12. členu Splošne uredbe, ki ureja le postopek oziroma način uresničevanja vseh pravic po III. Poglavju Splošne uredbe. Zato bi bilo treba 12. člen črtati iz 73. člena predloga ZVOP-2. 12. člen Splošne uredbe namreč ureja postopek tudi za 15. do 22. člen Splošne uredbe.

#### **K 74. členu**

IP predlaga, da se s ciljem uskladitve določb s 6. in 9. členom Splošne uredbe ter pravili glede zakonite obdelave podatkov, kot jih določa Splošna uredba, 1. in 8. odstavek 74. člena predloga ZVOP-2 dopolnita, kot sledi:

*»(1) Videonadzor se lahko uvede in izvaja, če je takšna obdelava osebnih podatkov skladna s 7. členom tega zakona ~~to določa ta ali drug zakon.~~*

...

*(8) Videonadzorni sistem, s katerim se izvaja videonadzor, mora biti zavarovan, kot to določata 24. in 32. člen Splošne uredbe, med drugim tudi pred dostopom nepooblaščenih oseb.*

... .«.

Z namenom uskladitve določb tega člena s Splošno uredbo IP predlaga črtanje 11. odstavka 74. člena predloga ZVOP-2.

## **K 75. členu**

IP predlaga, da se s ciljem uskladitve določb s 6. in 9. členom ter pravili glede zakonite obdelave podatkov, kot jih določa Splošna uredba, 1. odstavek 75. člena predloga ZVOP-2 dopolni, kot sledi:

»(1) V javnem ~~in zasebnem~~ sektorju se lahko izvaja videonadzor dostopa v njihove uradne službene oziroma poslovne prostore, če je to potrebno za varnost ljudi ali premoženja, zaradi zagotavljanja nadzora vstopa ali izstopa v ali iz uradnih službenih oziroma poslovnih prostorov ali če zaradi narave dela obstaja možnost ogrožanja zaposlenih.«

## **K 77. členu**

IP predlaga, da se s ciljem uskladitve določb s 6. in 9. členom, ustavnim načeloma sorazmernosti ter pravili glede zakonite obdelave podatkov, kot jih določa Splošna uredba, 77. člen predloga ZVOP-2 dopolni, kot sledi:

### »77. člen

(videonadzor na javnih površinah)

(1) Videonadzor na javnih površinah, kot jih določa zakon, ki ureja urejanje prostora, je **pravnim osebam javnega sektorja** dovoljen le, če je takšna obdelava osebnih podatkov skladna s 7. členom tega zakona in ~~kadar~~ je to potrebno zaradi obstoja resne in utemeljene nevarnosti za življenje, osebno svobodo, telo ali zdravje ljudi, varnost premoženja ali varovanje tajnih podatkov in tega namena ni mogoče doseči z milejšimi sredstvi. Videonadzor na javnih površinah je dovoljen tudi za namene varovanja varovanih oseb ter posebnih objektov in okolišev objektov, ki jih varuje policija, vojaška policija, pravosodna policija, oziroma varovanja drugih prostorov, zgradb ali območij, ki jih je treba varovati na podlagi zakona, in sicer samo v obsegu in trajanju, ki je potreben za dosego namena. Vpogled, uporaba ali posredovanje posnetkov je dopustno le za te namene, če drug zakon ne določa drugače.

...

(3) Videonadzor na javnih površinah lahko izvaja oseba javnega **ali zasebnega** sektorja, ki upravlja z javno površino ali na njej zakonito opravlja dejavnost. Videonadzor smejo za javni sektor izvajati le uradne osebe ali pooblaščen varnostno osebje, ~~za zasebni sektor pa pooblaščen varnostno osebje~~. Osebe ali osebje iz prejšnjega stavka mora biti izrecno pooblaščen za izvajanje videonadzora.

...

(5) Videonadzor iz prvega odstavka se za namen varovanja oseb in prenosa tajnih podatkov lahko, **če tako določa zakon**, opravlja tudi z uporabo telesne kamere, ~~sicer pa če to določa drug zakon~~.

...

(7) Upravljalavec videonadzornega sistema, ki izvaja videonadzor javnih površin, mora v primeru, ko videonadzorni sistem posname dogodek, ki ogroža **zdravje** ~~ali~~ življenje posameznika, o tem nemudoma obvestiti policijo ali drug pristojni subjekt.

... .«.

## **Obdelava osebnih podatkov z uporabo biometrije**

### **K 78. – 81. členu**

IP predlaga, da se s ciljem zagotavljanja sorazmernosti in omejitve resnih posegov v zasebnost posameznikov z uporabo biometrijskih ukrepov 1. in 3. odstavek 80. člena predloga ZVOP-2 spremenijo, kot sledi:

»(1) Oseba zasebnega sektorja lahko izvaja biometrične ukrepe le v skladu z določbami tega člena, če tako določa zakon in če so nujno potrebni za opravljanje dejavnosti, za varnost ljudi, varnost premoženja, varovanje tajnih podatkov, varstvo poslovne skrivnosti ali za varstvo točnosti identitete strank.

...

(3) Oseba zasebnega sektorja lahko izvaja biometrične ukrepe tudi v zvezi s svojimi strankami, kadar se na ta način zagotavlja varstvo točnosti njihove identitete in pod pogojem, da to za namene varovanja interesov iz prvega odstavka tega člena določa drug zakon ~~ali pogodba ali so stranke podale izrecno privolitev, ki je določena v drugem zakonu,~~ in pod pogojem, da so biometrični podatki ves čas pod izključno oblastjo stranke.«

Predlog ZVOP-2 pomembno širi možnosti uporabe biometrijskih ukrepov v zasebnem sektorju. Trenutno veljavni ZVOP-1 namreč omejuje možne namene, zahteva predhodno odločbo IP in dopušča uporabo biometrijskih ukrepov le nad zaposlenimi, privolitev posameznika pa ne zadostuje. Glede biometrijskih ukrepov je zato nujno treba opozoriti tudi na slabosti in nevarnosti biometrije, ki se v javnosti premalo poudarjajo, saj se izpostavljajo samo praktičnost in enostavnost uporabe. Biometrija temelji na vedenjskih ali fizičnih lastnostnih posameznika in obdelava teh podatkov pomeni poseg v celovitost in dostojanstvo posameznika, poleg tega pa gre za praktično trajne in nespremenljive identifikatorje posameznika, ki jih realno ni mogoče zamenjati ali dobiti novih.

Pri drugih načinih identifikacije, t.j. s tem, kar vemo ali kar imamo, je namreč praviloma lahko relativno enostavno dobimo nov identifikator, pri prstnih odtisih, podobi obraza, mrežnici itd. pa to realno ni mogoče.). Navedeno ima lahko resne posledice za posameznika v primeru zlorab. Prav tako velja, da biometrija temelji na približkih – če jo primerjamo z gesli, kjer moramo vnesti 100% točno geslo, biometrija spusti posameznika v sistem tudi če ni pravega ujemanja in dopušča tako lažne pozitivne (dovoli dostop nepooblaščenim osebam) kot lažne negativne zadetke (zavrne legitimno osebo). Prav tako ni zanemarljivo, da so razlike z vidika posega v pravice posameznika tudi med posameznimi biometrijskimi metodami, saj sta zajem in nadaljnja obdelava podatkov včasih možna brez vednosti posameznika (npr. pri prepoznavi obraza). Zato IP ocenjuje, da bi bilo treba predlagane določbe predloga ZVOP-2 bistveno dopolniti.

Predlog ZVOP-2 namreč omogoča dodatne namene, in sicer med drugim varstvo točnosti identitete strank, uporabo pri zaposlenih, pri pogodbenih partnerjih ter uporabo biometrijskih ukrepov v določenih primerih nad strankami. IP meni, da bi bil potreben širok strokovni in javni razmislek, ali obstajajo utemeljene potrebe po tem, da se dovoli uporabo biometrije tudi nad strankami, komitenti, zavarovanci in drugimi uporabniki storitev zasebnega sektorja. Če glede tega obstaja družbeni konsenz, ob upoštevanju tveganj, ki jih prinaša biometrija, potem je treba pogoje zelo previdno urediti.

IP opozarja, da predvsem podlaga v privolitvi posameznika, še manj pa v pogodbi s posameznikom, ne zagotavljata ustrezne sorazmernosti in varovalke pred neomejenim širjenjem uporabe biometrije. Posameznik bo namreč v obeh primerih hitro postavljen pred dejstvo »vzemi ali pusti«. Zlasti v primeru pogodbe je zelo verjetno, da bodo nekateri upravljavci v zasebnem sektorju kot obvezni del pogodbe o zagotavljanju storitev zahtevali uporabo biometrije (npr. za ugotavljanje ali preverjanje identitete). Predvidevamo, da bi do tega lahko prišlo zlasti v bančnem, zavarovalniškem in sektorju elektronskih komunikacij, pri čemer bo potrebnost biometrije utemeljevana s pogodbenimi pogoji in namenom varstva točnosti identitete strank (npr. za uporabo mobilnih aplikacij ipd.). S predlagano ureditvijo se odločitev o uporabi biometrije v zasebnem sektorju v pomembnem delu prepušča zasebnemu sektorju in ne zakonodajalcu oziroma nadzornemu organu, ki lahko pri odločanju primerno upoštevat tudi tveganja za človekove pravice in celoviteje presodita nujnost uporabe biometrije.

Varovalka, da morajo biti biometrijski podatki izključno pod nadzorom posameznika, je sicer koristna, a po našem mnenju ne zadostuje.

**Po mnenju IP je edina ustrezna in dovolj močna varovalka glede pravne podlage določitev podlage v področnem zakonu, kjer se lahko vsakič opravi splošna in strokovna razprava, ali se uporabo biometrije v določenem sektorju dovoli ali ne, pri čemer se upoštevajo vse priložnosti, nevarnosti, prednosti in slabosti in ne samo praktični vidiki.** Pri tem je pomembno upoštevati tudi možnosti nadaljnjih in drugotnih uporab v zasebnem sektorju obdelovanih biometrijskih značilnosti, npr. s strani represivnih organov. Ta vidik lahko primerno obravnavata edino le zakonodajalec in nadzorni organ za varstvo podatkov, ne pa posameznik ali ponudnik storitev.

## Kazenske določbe

### K 91. členu

IP predlaga, da se s ciljem usklajenosti kazenskih določb s Splošno uredbo in ZP-1 91. člen predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»Sankcije za kršitve, ki jih predpisuje Splošna uredba, se izrekajo fizičnim osebam, pravnim osebam, ~~gospodarskim družbam,~~ samostojnim podjetnikom posameznikom in posameznikom, ki samostojno opravljajo dejavnost kot globe za prekrške, v višini in razponih, kot jih določa Splošna uredba. Sankcije za kršitve, ki jih predpisuje Splošna uredba, se izrekajo tudi odgovornim osebam pravnih oseb, samostojnih podjetnikov posameznikov, posameznikov, ki samostojno opravljajo dejavnost ter odgovorni osebam državnih organov in organov samoupravnih interesnih skupnosti, in sicer v višini in razponih, ki jih določa ta zakon.«.*

IP opozarja, da bi bilo treba 91. člen predloga ZVOP-2 nujno dopolniti, in sicer tako, da bo jasno razvidno, da se lahko kaznuje vsak subjekt, ki šteje za upravljavca ali obdelovalca po Splošni uredbi, torej tudi običajen posameznik, ki ne opravlja nobene dejavnosti. Prav tako bi bilo treba v ta člen jasno zapisati, da se lahko kaznuje tudi pravna oseba javnega sektorja, kamor spadajo npr. javni zavodi, kot so bolnišnice, šole, univerza, ipd., kot tudi to, da se lahko kaznujejo tudi njihove odgovorne osebe ter odgovorne osebe državnih organov in organov samoupravnih lokalnih skupnosti. Sprememba, kot je predlagana, bi omogočala sankcioniranje vseh pravnih oseb javnega in zasebnega sektorja in ne zgolj gospodarskih družb, prav tako pa bi skladno z 92. in 93. členom predloga ZVOP-2 omogočala tudi sankcioniranje njihovih odgovornih oseb. Skladno s 13.a členom ZP-1 so namreč od odgovornosti za prekršek izključene le Republika Slovenija in samoupravne lokalne skupnosti, ne pa tudi druge pravne osebe javnega in zasebnega sektorja.

### K 94. členu

IP predlaga, da se s ciljem usklajenosti kazenskih določb s Splošno uredbo 1. odstavek 94. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

*»(1) Z globo od 4.000 do 12.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, če se pravna oseba po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 8.000 do 36.000 eurov:*

*1. če po prejemu zahteve izbriše, odsvoji ali spremeni zahtevane osebne podatke, ki so predmet postopka ali dnevnik obdelav v skladu s prvim odstavkom 21. člena tega zakona*

*~~1. če ne uvede ukrepov za zagotavljanje sledljivosti obdelave osebnih podatkov v skladu z 22. členom tega zakona,~~*



~~2. če ne imenuje osebe, pristojne za nadzor in usmerjanje varnostnih ukrepov v zvezi z izvajanjem obdelave osebnih podatkov, če obdeluje podatke iz 1. do 4. točke prvega odstavka 23. člena tega zakona (2. točka četrtega odstavka 23. člena tega zakona);~~  
~~3. če ne uvede ukrepov sledljivosti posredovanja osebnih podatkov v skladu s šestim odstavkom 41. člena tega zakona.~~«.

#### **K 95. členu**

IP predlaga, da se s ciljem jasne opredelitve predmeta prekrška prvi odstavek 95. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Z globo od 4.000 do 12.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, če se pravna oseba po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 8.000 do 36.000 eurov, če kot upravljavec ali obdelovalec nezakonito razkrije, ~~posreduje ali nezakonito omogoči nepooblaščen dostop do osebnih podatkov iz zbirke za namene iz drugega odstavka 71. člena tega zakona~~omogoči dostop do osebnih podatkov v zvezi s svobodo izražanja ~~(četrti odstavek 71. člena tega zakona).~~«.

#### **K 96. členu**

Glede na vsebino prekrškovne določbe bi bilo naslov člena treba spremeniti, kot sledi:

»(kršitve določb o uporabi povezovalnega znaka ~~in avtomatiziranem odločanju~~)«.

#### **K 100. členu**

IP predlaga, da se s ciljem jasne opredelitve prekrškov vseh kršitev 76. člena predloga ZVOP-2 doda nova 3. točka 1. odstavka 100. člena predloga ZVOP-2, kot sledi:

»3. če izvaja ali omogoča neposredno spremljanje dogajanja pred kamerami v nasprotju s četrtem odstavkom 76. člena tega zakona.«.

#### **K 102. členu**

IP predlaga, da se s ciljem jasne opredelitve predmeta prekrška (na način, kot je to opredeljeno tudi v ZVOP-1) za kršitve 79. člena predloga ZVOP-2 prvi odstavek 102. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Z globo od 2.000 do 4.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, če se pravna oseba po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 3.000 do 6.000 eurov, če izvaja biometrične ukrepe ~~v nasprotju z 79. členom tega zakona~~brez zakonske podlage ~~(79. člen tega zakona).~~«.

#### **K 107. členu**

IP predlaga, da se s ciljem jasne opredelitve predmeta prekrška za vse kršitve 84. člena predloga ZVOP-2 prvi odstavek 107. člena predloga ZVOP-2 spremeni, kot sledi:

»(1) Z globo od 2.000 do 4.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, če se pravna oseba po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 5.000 do 20.000 eurov, če v nasprotju s prvim ali drugim odstavkom 84. člena tega zakona brez zakonske podlage izvede povezovanje uradnih evidenc ali javnih knjig ~~ali če pred začetkom povezovanja zbirk iz prvega odstavka 84. člena tega zakona nadzornemu organu ne pošlje obvestila iz četrtega odstavka 84. člena tega zakona.~~«.

## Prehodne in končne določbe

### K 111. členu

IP v skladu z določbami 60. člena predloga ZVOP-2 predlaga, da se 111. člen predloga ZVOP-2 dopolni, kot sledi:

»111. člen

(~~pravilnik o zaračunavanju stroškov~~)

Minister, pristojen za pravosodje, sprejme pravilnik o zaračunavanju stroškov iz četrtega odstavka 17. člena zakona ~~ter pravilnik o službeni izkaznici iz drugega odstavka 60. člena tega zakona~~ v treh mesecih od uveljavitve tega zakona.«

IP opozarja, da bi bilo treba naziv in vsebino 111. člena dopolniti, in sicer tako, da se zapiše še to, da minister v določenem roku izda tudi pravilnik o službeni izkaznici iz 60. člena tega zakona.

### K 112. členu

IP v skladu z že podanim mnenjem z dne 24. 3. 2021 predlaga spremembe drugega in tretjega odstavka 112. člena predloga ZVOP-2, kot sledi:

»(2) ~~Dosedanje odločitve Informacijskega pooblaščenca o ustreznosti varstva osebnih podatkov v tretjih državah in prenosov osebnih podatkov, izdane v postopku iz 64. člena ZVOP-1, ostanejo v veljavi, dokler niso spremenjene v skladu s Splošno uredbo ali tem zakonom se z uveljavitvijo tega zakona razveljavijo.~~

(3) ~~Seznam tretjih držav iz 66. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 101/15, 11/17 in 16/17) velja v skladu z določbo prejšnjega odstavka se z uveljavitvijo tega zakona razveljavi.~~«

IP ponovno pojasnjuje, da je Splošna uredba te določbe ZVOP-1 z veljavno ureditvijo prenosov osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije v praksi že razveljavila. Po veljavni ureditvi namreč lahko odločitve o ustreznosti varstva osebnih podatkov v tretjih državah izdaja le Evropska komisija. V primeru, da bi odločbe IP o ustreznosti ravni varstva osebnih podatkov ohranile veljavnost, bi to pomenilo neposredno kršitev 45. člena Splošne uredbe, saj bi se lahko prenosi podatkov iz Slovenije (in to zgolj iz Slovenije in nobene druge države članice EU) v določeno tretjo državo, za katero je bila taka odločba izdana (konkret gre za Severno Makedonijo), nadaljevali kljub temu, da Evropska komisija za to državo ni izdala sklepa o ustreznosti. Glede na bistvene spremembe pravil področja prenosov osebnih podatkov v tretje države po Splošni uredbi bi v nasprotnem primeru lahko nastale situacije dvotirnega urejanja ter posledično neenakega urejanja istovrstnih pravnih razmerij.

Glede odločb, ki jih je IP izdal na podlagi 70. člena ZVOP-1 pa vse ustrezno ureja že sama Splošna uredba v petem odstavku 46. člena, ki določa, da dovoljenja države članice ali nadzornega organa na podlagi drugega odstavka 26. člena Direktive 95/46/ES ostanejo veljavna, dokler jih zadevni nadzorni organ ne spremeni, nadomesti ali razveljavi, če je to potrebno.

### K 114. členu

IP opozarja, da bi Slovenska Akreditacija postopke akreditacije že morala izvajati, podaljševanje do leta 2023 ni skladno s Splošno uredbo, zato predlagamo črtanje tega člena.

Glede na pomembne izpostavljene skrbi IP izpostavljamo, da bi moral biti predlog ZVOP-2 glede na pomen in posledice za varstvo pravic posameznikov in obveznosti zavezancev v praksi nujno s strani predlagatelja deležen predlaganih sprememb.

Lepo vas pozdravljamo,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka