REPUBLIKA SLOVENIJA
INFORMACIJSKI POOBLAŠČENEC
Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-22/2020/4
Datum: 4. 12. 2020

Ministrstvo za notranje zadeve

Naslov e-pošte: gp.mnz@gov.si

ZADEVA: Predlog novele Zakona o mednarodni zaščiti – MNENJE II
ZVEZA: Vaš dopis IPP 007-204/2020/43, z dne 30. 11. 2020

Spoštovani,

dne 1. 12. 2020 smo prejeli vaše zaprosilo za mnenje glede predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti, in sicer glede besedila 59. do 63. člena novele. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) in 57. člena Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov podajamo naslednje pripombe k poslanim določbam 59. do 63. člena novele.

K 59. členu novele:

Čeprav ta določba ni predmet novele, predlagamo, da se tretji stavek v drugem odstavku 115. člena osnovnega zakona spremeni in dopolni tako, da ne bo šlo za fikcijo privolitve, ker za to ni potrebe, ker bi tudi taka privolitev morala biti preklicljiva in ker se postavlja vprašanje o izpolnjevanju splošnih zahtev za veljavno privolitev (prostovoljnost, informiranost ipd.). Namesto tega se določi, da je v primeru ponovne vložitve prošnje, pristojni organ upravičen do dostopa in uporabe blokiranih podatkov – to pomeni, da se določi izrecna oziroma neposredna zakonska podlaga za uporabo podatkov v primeru ponovne vložitve prošnje.

Če je pristojni organ, ki je ponovno upravičen do dostopa le MNZ, dodatne določbe o tem, kdo so uporabniki niso potrebne. Če pa je uporabnikov več, jih je treba izrecno določiti ali se sklicevati na že obstoječe določbe o tem. Ponovno odprtje podatkov je, po razumevanju obstoječega besedila namreč možno le za istega zakonitega uporabnika, ki je podatke obdeloval že pred njihovo blokado.

K 60. členu novele:

Čeprav ta določba ni predmet novele, predlagamo, da se v osemnajsti (predzadnji) alineji drugega odstavka 116. člena osnovnega zakona določi vsaj vir poročila o zdravstvenem stanju, kdo ta dokument zagotovi za potrebe evidence (oseba sama ali ga pridobi ministrstvo) in konkretni namen vodenja tega poročila. V primerjavi s preostalimi podatki iz evidence, podatki o zdravstvenem stanju izstopajo zaradi njihove občutljivosti, zaradi nejasne narave »poročila« (ni jasno, kdo ga izdela, v okviru katere zdravstvene ali druge storitve, kaj vsebuje, ali se izdela ravno zaradi vodenja te evidence ipd.) in zaradi tega, ker ni videti očitne potrebe po teh podatkih.

K 62. členu novele:

V razmerju do 115. in 116. člena je 118.a člen osnovnega zakona (tj. 62. člen novele) problematičen zato, ker našteva zelo širok nabor konkretnih osebnih podatkov, ki se zbirajo iz določenih virov (razna ministrstva, ZZZS, ZRSZ, ZPIZ, FURS itd.), pri čemer ni povsem jasno, ali so vsi podatki v 118.a členu le podrobnejši (konkretni) podatki, ki so sicer na splošno določeni v 115. in 116. členu. Torej ni jasno, ali res vsi podatki iz 118.a člena spadajo v osnovne kategorije podatkov iz 115. in 116. člena. Problem člena ni v načelu sorazmernosti, temveč v načelu določnosti pravne norme. Če je nabor podatkov v 118.a členu dejansko širši (določeni so dodatni podatki, ki se lahko zbirajo), pomeni, da je materija, ki bi morala biti urejena v enem členu, urejena razpršeno in je zato ureditev nepregledna. V tem primeru je treba v 118.a členu določiti vsaj ustrezno povezavo z 115. in 116. členom tako, da bo jasno, da je del podatkov določen v 115. in 116. členu, preostali del podatkov pa tudi v 118.a členu. Če pa gre v 118.a členu le za konkretizacijo podatkov iz 115. in 116. člena, je treba z ustrezno določbo prav tako pojasniti, da gre v 118.a členu le za (bolj konkretne) podatke iz 115. in 116. člena.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:
mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
Informacijska pooblaščenka