



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-30/2020/7

Datum: 2. 4. 2021

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
gp.mkgp@gov.si

ZADEVA: Dopolnjen predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu – EVA 2018-2330-0101 – drugo dodatno mnenje

ZVEZA: vaš dopis št. 007-282/2018/152, prejeto dne 11. 3. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila z dne 29. 7. 2020 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo drugo dodatno mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu dopolnjenemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu – EVA 2018-2330-0101 (v nadaljevanju predlog sprememb ZKme-1).

Kot smo že poudarili v preteklih mnenjih, IP ni predlagatelj predpisov in v tem smislu ne more prevzeti odgovornosti predlagatelja glede končnega besedila predlaganega predpisa niti nima pristojnosti podajanja soglasij k predlogom predpisov. Vsebinsko se spremembe, ki jih ureja predlog sprememb ZKme-1, v pretežnem delu ne nanašajo na varstvo osebnih podatkov, ampak gre zlasti za urejanje obveznosti glede obdelave podatkov poslovnih subjektov (kmetov, ki opravljajo kmetijsko dejavnost, bodisi v pravni obliki pravne osebe, samostojnega podjetnika, agrarne ali pašne skupnosti ali fizične osebe kot nosilca kmetijskega gospodarstva bodisi v drugih pravnih oblikah izvajanja kmetijske dejavnosti), ali drugih podatkov v zvezi z izvajanjem kmetijske dejavnosti (kot npr. podatkov o kmetijskih gospodarstvih, stanju kmetijskih tal ipd. kot gospodarske panoge). V tem kontekstu ponovno zgolj iz previdnosti opozarjamo, da morajo biti v skladu s členom 38 Ustave nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Zato njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ne bi bilo ustrezno.

Ob tem izpostavljamo na neprimernost uporabe pojma »zlasti« pri opredeljevanju nabora osebnih podatkov, ki so predmet zbiranja, in/ali namena zbiranja. Dikcija, da se zbirajo »zlasti« v zakonu navedeni podatki (torej ne samo navedeni, ampak morda tudi drugi), ne zadosti kriteriju določnosti in izčrpnosti zakonske opredelitve nabora osebnih podatkov. Prav tako opredelitev namena obdelave osebnih podatkov na enak način z uporabo pojma »zlasti« ne zadosti tem kriterijem glede jasne opredelitve namena. Tovrstno opredeljevanje nabora in namena zbiranja podatkov smo zasledili npr. v novem 162. členu ZKme-1, ki določa evidenco o izobraževanju, usposabljanju in svetovanju za potrebe kmetijstva in razvoja podeželja ter še na nekaterih mestih, ni povsem jasno, ali gre pri tem tudi za morebitno zbiranje osebnih podatkov ali ne.

Pripomb glede novega člena 169.a (3. odstavek) v izogib podvajanju ne ponavljamo, končna odločitev je odgovornost predlagatelja.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.