



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-15/2021/5

Datum: 16. 7. 2021

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
gp.mgrt@gov.si

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve
gp@ajpes.si

Zadeva: Zaposilo za dodatno mnenje k Predlogu Zakona o gostinstvu (EVA 2021-2130-0015) – dodatno mnenje Informacijskega pooblaščenca

Zveza: Dopis AJPES št. 322-3/2021/11 z dne 24. 6. 2021 ter priloženo gradivo in gradivo objavljeno na portalu e-Demokracija

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel dodatna pojasnila in pomisleke Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju AJPES) glede ustreznosti predlaganega besedila 15. člena novega Zakona o gostinstvu – EVA 2021-2130-0015 (v nadaljevanju predlog ZGos-1) z vidika varstva osebnih podatkov. Kot pojasnjujejo, ima AJPES z vidika načela sorazmernosti pomisleke glede utemeljenosti in potrebnosti predlagane ureditve vodenja zbirke soglasij solastnikov etažne lastnine. Navedena zbirka, naj bi se glede na določbe predloga ZGos-1 vodila zgolj z namenom zagotavljanja dostopa do tako zbranih podatkov nadzornim organom z namenom preverjanja izpolnjevanja pogoja iz šeste točke 10. člena predloga ZGos-1. Kot pojasnjuje AJPES, bi se zasledovani namen dostopanja do soglasij etažnih lastnikov, ki nedvomno vsebujejo osebne podatke, lahko uredil brez ustvarjanja nove zbirke, saj gre za podatke, ki se že zbirajo na drugih pravnih podlagah (npr. na podlagi 14. člena Stanovanjskega zakona in 116. člena Stvarnopravnega zakonika). Nadzorni organi bi torej ob ustrezni uporabi pooblastil za vodenje postopka nadzora glede na pojasnila AJPES obstoj soglasij lahko preverjali z vpogledi v taka soglasja in v druge javne registre in evidence na nepremičninskem področju. Ob tem AJPES opozarja, na verjetno neažurnost soglasij v taki novi zbirki, saj je večina nastanitvenih obratov že vpisanih v register nastanitvenih obratov. Dodatno AJPES izpostavlja neusklajenost soglasij v taki zbirki s stanjem etažne lastnine ter dejstvo, da register nastanitvenih obratov ne odraža lastniškega stanja nastanitvenih obratov.

Zato AJPES med drugim predlaga spremembo predlagane ureditve bodisi preko določitve ustrezno visokih glob za kršitelje, ki ob nadzoru ne bi razpolagali z ustreznimi soglasji, izjavami oz. dokazili o pogodbeni ureditvi, bodisi na način, da se tovrstne listine vodi v zato predvidenih registrih in evidencah ali pri aktualnih etažnih lastnikih ali drugih ustreznih organih.

V nadaljevanju IP na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) ponovno ugotavlja, da se predlog zakona na vprašanja varstva osebnih podatkov nanaša zlasti v delu, ki ureja obveznosti vpisa nepremičnin v lasti ali najemu fizičnih oseb v poslovni register ter v register nastanitvenih obratov glede na to, da gre za podatke, ki imajo dvojno naravo. Po eni strani gre za prebivališča in lastništvo fizičnih oseb, po drugi strani pa ti isti podatki v vlogi nepremičnin, ki se del

leta uporabljajo za kratkoročno oddajanje nastanitvev turistom, dobijo lastnost podatkov (npr. lokacij) povezanih z izvajanjem dejavnosti. Prav tako brez dvoma osebne podatke lahko vsebujejo tudi različne izjave, soglasja ipd., ki so v določenih primerih obvezni za namen vpisa nastanitvenih objektov v register in naj bi se vodili v omenjeni zbirki soglasij.

IP želi iz tega razloga ponovno izpostaviti, da bi v tem delu veljajo izvesti resen premislek, v kakšnem obsegu morajo biti npr. podatki opredeljeni v registru nastanitvenih obratov javni, pri čemer je ta javnost opredeljena celo za pet let po izbrisu iz registra. Izbris nastanitvenega obrata iz registra pa je po uradni dolžnosti predviden šele v primeru, da ima le-ta status neaktivnega nastanitvenega obrata neprekinjeno tri leta. Dejansko je torej razbrati, da bodo podatki izbrisani šele potem, ko nastanitveni obrat dejansko že 8 let ne bo več aktiven v vlogi nastanitvenega obrata. Težko je sprejeti sklepanje, da se mora posameznik, zato ker se je odločil, da bo v svojem stanovanju ali počitniškem apartmaju eno leto v omejenem obsegu izvajal sobodajalstvo, za 8 let v celoti odpovedati varstvu svojih podatkov v zvezi s tem. IP v zvezi s tem tudi poudarja, da bi lahko bilo sporno, da se o objavi teh podatkov in izvajanju pravic v zvezi s temi podatki odloča na ravni podzakonskih aktov, kot to predvideva predlog zakona.

V zvezi s pripombami in pojasnili AJPES IP izpostavlja, da predstavlja vsako ustvarjanje nove zbirke osebnih podatkov resen poseg v zasebnost posameznikov, zato je ta upravičen zgolj, če je tak poseg nujen, potreben in primeren glede na zasledovane cilje. IP kot nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov težko komentira način izvedbe nadzornih postopkov s strani nadzornih organov po predlogu ZGos-1, vsekakor pa ocenjujemo, da pojasnila AJPES kažejo, da morda predlagana ureditev v tem delu ni sorazmerna, nujna in potrebna glede na zasledovane cilje. Zato predlagamo, da predlagatelj podana pojasnila AJPES ustrezno resno prouči in predlog ZGos-1 glede na to po potrebi dopolni.

Za zaključek želimo v zvezi s predvidenimi obdelavami osebnih podatkov glede na določbe 38. člena Ustave RS ponovno, kot že večkrat, izpostaviti, da mora za zbiranje osebnih podatkov, če ne gre za podatke poslovnih subjektov, ki ne predstavljajo varovanih osebnih podatkov, vedno obstajati ustrezna pravna podlaga (v tem primeru zakon). V tem smislu torej ni dopustna obdelava drugih osebnih podatkov, kot so določene s tem ali drugim zakonom oz. za katere ne obstaja druga ustrezna pravna podlaga. Tak zakonski predpis mora udejanjati načelo sorazmernosti obdelav podatkov glede na konkretne upravljavce in zakonite cilje, ki se z obdelavo zasledujejo. Zato se IP sprašuje o ustreznosti določb, ki predvidevajo nadaljnje urejanje upravljanja, zbiranja in obdelave podatkov v registru nastanitvenih obratov s podzakonskim aktom, ki ga izda minister na podlagi 3. odstavka 14. člena predloga ZGos-1.

Predlagamo, da navedene pripombe proučite in predlog ZGos-1 ustrezno dopolnite.

Lepo vas pozdravljamo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav,
namestnica informacijske pooblaščenke