



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-58/2021/3

Datum: 15. 11. 2021

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
gp.mgrt@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 (predlog ZIUPGT-A) – EVA 2021-2130-0053 – MNENJE

ZVEZA: vaš e-dopis prejet dne 11. 11. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in pojasnil glede dodatnih sprememb, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP) k prejetemu predlogu Zakona o dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 – EVA 2021-2130-0053 (v nadaljevanju: predlog ZIUPGT-A).

Kot ugotavlja IP, se na zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, v predlogu ZIUPGT-A nanašajo novi 26.c (pooblastila FURS za izvajanje nalog v zvezi z povračilom delno izgubljenega dohodka), 26.e, 26.f (uveljavljanje ukrepa pomoči za nakup hitrih testov za samotestiranje zaposlenih za podjetja in samozaposlene) ter 26.h in 26.i člani (pooblastila FURS in MZ za nadzor ukrepa pomoči za nakup hitrih testov za samotestiranje) ZIUPGT.

Glede morebitne obdelave osebnih podatkov v zvezi z dodeljevanjem povračil oziroma pomoči za nakup antigenskih hitrih testov na virus SARS-CoV-2 za samotestiranje IP najprej izpostavlja, da je **za vsako obdelavo osebnih podatkov vsekakor potrebno zagotoviti ustrezno pravno podlago v skladu s 6. in 9. členom Splošne uredbe**, tako v primeru zbiranja na ravni posameznih upravljavcev, ki bodo zbirali osebne podatke v zvezi z izvajanjem predloga zakona kot na ravni državnih institucij, ki bodo imele različne naloge v zvezi z dodeljevanjem sredstev in nadzorom njihove porabe. To še toliko bolj velja v zvezi z obdelavo in zbiranjem osebnih podatkov v zvezi z zdravjem. V zvezi s trm dodajamo, da v kolikor gre za posredovanje statističnih podatkov, na podlagi katerih posameznik ni določen ali določljiv, ne gre za obdelavo osebnih podatkov, torej zgornje v takih primerih ne velja.

V nadaljevanju izpostavljam nekatere bistvene pripombe k posameznim členom.

K 26.c členu

IP ugotavlja, da iz predloga ZIUPGT-A ni razvidno, kaj točno naj bi z vidika obdelav in zbiranja osebnih podatkov obsegalo pooblastilo FURS, ki naj bi za izvajanje nalog v zvezi z povračilom delno izgubljenega dohodka pridobival, uporabljal in obdeloval podatke iz izdanih odločb o odrejeni karanteni iz zbirk osebnih podatkov ministrstva, pristojnega za zdravje, ali potrdil, ki jih izdajo pristojni

organi. Glede na to, da gre za podatke v zvezi z zdravjem, bi določba, kot je predlagana, lahko predstavljala **odprto in nedoločno pravno podlago**, da lahko (morda celo na zalogo) FURS dostopa do vseh osebnih podatkov v zvezi z zdravjem (v zvezi z odrejeno karanteno) iz vseh zbirk ministrstva in drugih pristojnih organov. **Takšna določba po mnenju IP ni sorazmerna in ni dovolj določna, da bi ustrezno zamejila pooblastila FURS in preprečila morebitne zlorabe ter pretirane posege v zasebnost posameznikov, zato ni skladna z Ustavo RS.**

IP ni znano, zakaj v takih primerih ne zadošča (kot predlog ZIUPGT-A predvideva za primere vlog za povračilo delno izgubljenega dohodka zaradi druge zunanje objektivne okoliščine nezmožnosti obiskovanja vrtca ali šole), da upravičenec sam priloži vlogi ustrezno dokazilo (ali celo izjavo o odrejeni karanteni brez vseh drugih osebnih podatkov).

K 26.e in 26.f členu

Glede na analizo prejetega gradiva **so določbe predloga zakona (zlasti novega 3. odstavka 26.e člena in novega 1. odstavka 26.f člena ZIUPGT) deloma nejasne in iz njih ni mogoče razbrati, kaj konkretno se od upravičencev do pomoči pričakuje** z vidika obdelave osebnih podatkov za namen uveljavljanja zahtevka za dodelitev pomoči in izkazovanja upravičenosti do pomoči. **V tem smislu IP meni, da bi moral biti zakon deležen dopolnitev.**

V danem primeru je iz prejetih gradiv namreč razbrati, da bo vsaj v delu vsekakor šlo tudi za obdelavo osebnih podatkov. Ob tem IP ugotavlja, da z vidika ustavno zahtevanega načela sorazmernosti ni videti nikakršne potrebe ali utemeljenosti po obdelavi podatkov o cepljenju oziroma prebolevnosti oziroma izdelavi kakršnihkoli seznamov v zvezi s tem. Zadoščati bi morale, da upravičenci zgolj ocenijo (in ne dokončno točno določijo) – na podlagi izvajanja dosedanjih ukrepov preverjanja pogoja PCT – število zaposleni na dan oddaje vloge, ki se po predpisih za preprečevanje in obvladovanje okužb z nalezljivo boleznijo COVID-19 mora samotestirati. **IP meni, da bi bila neutemeljena kakršnakoli zahteva, ki bi od upravičencev za namen dodelitve ali porabe sredstev zahtevala dodatno zbiranje ali hrambo osebnih podatkov.** Več o tem v smernicah, ki jih je pripravil IP in so dostopne na spletni strani (<https://www.ip-rs.si/novice/smernice-o-preverjanju-pct-pogojev>). Tudi število uporabljenih testov pa je glede na veljavne predpise razvidno že iz obstoja evidenčnih listov, pri čemer **po mnenju IP za namene nadzora izvajanja ZIUPGT ni dopustno kopiranje ali druga oblika obdelave podatkov o rezultatih testiranja, ampak bi moral zadoščati vpogled v evidenčni list in uradni zaznamek o številu izvedenih testov brez drugih osebnih podatkov.**

Prav tako izpostavljamo, da ni jasno, katera 'oseba' je mišljena v določbi novega 1. odstavka 26.f člena ZIUPGT, kot zavezanec za podajo izjave? Gre za upravičence, ali je morda predvideno zbiranje izjav vsakega posameznega zaposlenega v zvezi s samotestiranjem, kar bi bilo po mnenju IP verjetno nesorazmerno. V tem delu predlog ZIUPGT-A ni dovolj jasen in bi moral biti nujno dodatno dopolnjen.

K 26.h in 26.i členu

Glede na to, da gre za obdelavo podatkov v zvezi z zdravjem, IP posebej izpostavlja nejasne pristojnosti glede nadzora nad izvajanjem določb 26.e do 26.g člena. Predlog ZIUPGT-A namreč po eni strani v predlogu novega 26.h člena določa, da nadzor nad uveljavljanjem pravic iz 26.e člena ZIUPGT izvaja FURS, ki za postopek nadzora smiselno uporabi zakon, ki ureja davčni postopek, hkrati pa v predlogu novega 26.i člena določa, da nadzor nad namensko porabo sredstev iz tega poglavja izvaja Zdravstvena inšpekcija Republike Slovenije. IP z vidika posegov v zasebnost posameznikov, ne razbere, kako bodo zavarovane pravice posameznikov glede preprečevanja tveganj in celo zlorab podatkov v zvezi z zdravjem glede na nejasne določbe in splošna ter široka pooblastila FURS po predpisih o davčnem postopku. Prav tako ni jasno, kakšna bo delitev pristojnosti med obema nadzornima organoma.

Upoštevajoč navedeno IP ocenjuje, da bi moral biti predlog zakona v zgoraj omenjenem delu pred nadaljnjo zakonodajno obravnavo deležen bistvenih dopolnitev z vidika posegov v varstvo podatkov in zasebnost.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke