



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-25/2021/2

Datum: 11. 6. 2021

Ministrstvo za finance
gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o hipotekarni in komunalni obveznici (ZHKO-2) – EVA: 2021-1611-0043 – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-599/2021 z dne 17. 5. 2020 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila prejetega dne 17. 5. 2021, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k prejetemu predlogu Zakona o hipotekarni in komunalni obveznici (predlog ZHKO-2) – EVA: 2021-1611-0043.

Uvodoma poudarjamo, da IP ni predlagatelj predpisov in v tem smislu ne more prevzeti odgovornosti predlagatelja glede končnega besedila predlaganega predpisa niti nima pristojnosti podajanja soglasij k predlogom predpisov. Vsebinsko se spremembe, ki jih ureja predlog ZHKO-2 v pretežnem delu ne nanašajo na varstvo osebnih podatkov, ampak gre zlasti za urejanje različnih vidikov obveznosti in s tem povezanih obdelav podatkov in informacij v zvezi z izdajo hipotekarne in komunalne obveznice, obveznostmi izdajateljev in pravicami vlagateljev ter nadzorom nad s tem povezanimi obveznostmi in pravicami. Pri tem gre tako za obdelavo podatkov in informacij poslovnih subjektov, najverjetneje pa tudi vsaj v delu za obdelavo osebnih podatkov, ki se nanašajo na določene ali določljive fizične osebe.

V tem kontekstu opozarjamo, da morajo biti v skladu s členom 38 Ustave nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Zato njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ne bi bilo ustrezno. Iz zakona dejansko ni jasno razvidno, kateri konkretni osebni podatki, naj bi se na njegovi podlagi obdelovali, saj so pri opredeljevanju obdelav podatkov uporabljeni generični pojmi, kot npr. pojma podatki in informacije, nikjer pa niso navedeni, konkretni nabori osebnih podatkov, ki bodo nedvomno tudi predmet obdelav. Tako npr. 33. in 34. člen določata obveznost vodenja kritnega registra, ne določata pa konkretnega nabora podatkov, ki naj bi jih ta vseboval. Prav tako 41. člen določa pooblastila nadzornih organov, ki med drugim vključujejo tudi izmenjavo podatkov in informacij, kjer pojem osebni podatek ni omenjen, čeprav iz narave stvari izhaja, da bo predmet sodelovanja med drugim najverjetneje tudi izmenjava osebnih podatkov. Podobno velja glede javne objave ukrepov nadzora, kot so opredeljeni v 45. členu predloga ZHKO-2 in kjer ni razvidno, ali bo šlo pri tem tudi za objavo osebnih podatkov. V kolikor bo temu tako, bi moral predlog ZHKO-2 vsebovati opredelitev glede morebitnih vsebinskih in časovnih omejitev takšnih objav z namenom zagotavljanja spoštovanja ustavnega načela sorazmernosti pri posegih v zasebnost in varstvo osebnih podatkov.

Glede na navedeno podrobnejših komentarjev prejetega gradiva IP ne more podati, zato predlagamo, da v tem delu proučite predlagano besedilo in ga po potrebi ustrezno dopolnite.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.