



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-1/2021/2

Datum: 1. 2. 2021

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
gp.mddsz@gov.si

ZADEVA: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni asistenci – EVA 2020-2611-0059 – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 0070-19/2020/20 z dne 8. 1. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu predlogu Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni asistenci – EVA 2020-2611-0059 (v nadaljevanju predlog zakona).

Uvodoma ugotavljamo, da se vsebinsko spremembe, ki jih ureja predlog zakona zlasti v 5., 6., 12., 15. in 17. členu nanašajo izrecno na varstvo osebnih podatkov. V preostalem delu pa gre primarno za urejanje drugih vidikov urejanja in izvajanja osebne asistencije. Glede na to, da je na nekaterih mestih predvideno urejanje obdelav na ravni podzakonskih aktov IP zgolj iz previdnosti izpostavlja, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ni ustrezno. Dodatno poudarjamo, da morata biti vedno vsaka obdelava osebnih podatkov, kot tudi njeno urejanje na zakonski ravni skladna z načelom sorazmernosti. To med drugim pomeni, da je treba vedno na zakonski ravni npr. opredeliti minimalen potreben nabor podatkov za obdelavo in minimalen poseg v zasebnost, ki je potreben za uresničitev zakonitih ciljev obdelave. V zvezi s tem se v povezavi s predlagano ureditvijo obdelav v 12. členu predloga zakona (nov 20. člen ZOA, ki ureja postopek za uveljavljanje osebne asistencije) sprašujemo, ali je resnično potrebna celovita seznanitev z zdravstveno dokumentacijo v postopku odločanja, ki pomeni hud poseg v zasebnost, ali bi morda zadoščala zgolj ocena ali potrdilo zdravnika o potrebi po osebni asistenci.

V zvezi s predlaganim povezovanjem različnih zbirk osebnih podatkov, kot to ureja 17. člen (spremembe 30. člena ZOA) in glede na to, da bi lahko šlo med drugim tudi za povezovanje zbirk, ki vsebujejo posebne vrste osebnih podatkov (npr. podatkov v zvezi z zdravjem) izpostavljam, da gre najverjetneje vsaj deloma za primer obdelav, ki zahteva obvezno predhodno izvedbo ocene učinkov v zvezi z varstvom osebnih podatkov pred začetkom take obdelave s ciljem ustrezne naslovitve vseh tveganj predlaganih sprememb na zasebnost. V predlaganem besedilu ni opredeljen noben ukrep za naslovitev teh tveganj, niti ni mogoče razbrati ali so bila ta tveganja analizirana in prepoznana. Brez ocene učinkov tega tudi ni mogoče oceniti. Takšno oceno učinkov je treba v primeru, da je obvezna, izvesti pred začetkom obdelave. Seznam obdelav, za katere je takšna ocena učinkov obvezna v skladu s 35. členom Splošne uredbe je objavljen na spletni strani IP (https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/Ocene_ucinkov/Seznam_dejanj_obdelav_osebni_podatkov__za_kat

ere_velja_zahteva_po_izvedbi_ocene_ucinka_v_zvezi_z_varstvom_osebnih_podatkov.pdf). Več o izvedbi ocene učinkov pa je na voljo na spletni strani IP (<https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebnih-podatkov/kljucna-podrocja-uredbe/ocena-ucinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/#c1915>).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.