



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-40/2021/2

Datum: 13. 8. 2021

**Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti**  
**gp.mddsz@gov.si**

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-J) – EVA 2020-2611-0055 – DODATNO MNENJE**

**Zveza:** Vaš dopis št. 0070-17/2020 z dne 26. 7. 2021

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše zaprosilo za posredovanje dodatnega mnenja k dopolnjenemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev – EVA 2020-2611-0055 (v nadaljevanju predlog ZUPJS-J). V nadaljevanju IP na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba) podaja nekatere pripombe in ugotovitve z vidika varstva osebnih podatkov v zvezi s predlaganimi spremembami.

Uvodoma želi IP ponovno **opozoriti na obstoječo neskladnost 3. odstavka 51. člena ZUPJS s 14. členom Splošne uredbe, saj ZUPJS ne določa nobenih ustreznih ukrepov za zaščito zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki**, v zvezi s pridobivanjem podatkov iz tako rekoč vseh bistvenih javnih evidenc v državi in njihovo obdelavo v centralni evidenci preko sistema e-Sociala (kot to ureja ZUPJS). Tudi izkušnje iz prakse kažejo, da posamezniki pogosto niso ustrezno seznanjeni z obdelavo njihovih osebnih podatkov v zvezi z uveljavljanjem pravic iz javnih sredstev, zato IP ponovno poziva pristojno ministrstvo, da razmisli o ustrezni dopolnitvi zakonske ureditve glede zagotavljanja ustrezne seznanitve posameznikov z obdelavo njihovih podatkov v zvezi s postopki uveljavljanja pravic iz javnih sredstev za zagotavljanje transparentne in poštene obdelave osebnih podatkov posameznikov.

Prav tako želimo opozoriti na neustreznost predlaganega besedila 23. točke drugega odstavka 51. člena ZUPJS (22. člen predloga ZUPJS-J) **glede pridobivanja vseh podatkov o celotnem prometu na transakcijskih računih posameznikov (torej tako prejemkov kot izdatkov). Po mnenju IP gre za pretiran in nesorazmeren poseg v zasebnost posameznikov**, za kar ni videti jasnih in utemeljenih razlogov. To, kje posameznik kupuje, kaj kupuje, kdaj kupuje oz. katere izdatke ima ne bi smelo biti relevantno za odločanje o pravicah iz javnih sredstev, saj za to v ZUPJS ni najti utemeljenega razloga. Ni namreč jasno, zakaj za namen odločanja po ZUPJS ne zadoščajo zgolj podatki o prihodkih oz. prejemkih. Podatki o izdatkih namreč razkrivajo številne dodatne podatke o posamezniku, lahko tudi posebne vrste osebnih podatkov, kar pomeni resen poseg v zasebnost, za katerega predlagatelj ni podal jasne utemeljitve. Zato predlagamo, da se navedena določba ustrezno dopolni oz. črta pojma *'in prometu'*.

IP pozdravlja skrajšanje predlaganega roka hrambe za podatke iz centralne zbirke podatkov iz 49. člena ZUPJS (predlagana sprememba 53. člena ZUPJS - 23. člen predloga ZUPJS-J), in sicer iz prvo predlagane trajne hrambe na deset let po datumu prenehanja upravičenosti do pravice iz javnih sredstev, razen če posamezni zakon za določene podatke in dokumente ne določa drugače. **Ob tem**

**pa poudarjamo, da določba 2. točke drugega odstavka 25. člena predloga ZUPJS-J glede retroaktivnosti veljave podaljšanega roka hrambe ni ustrezna oz. ni skladna s 155. členom Ustave**, v delu, ki se nanaša na podatke, ki bi jih upravljavec moral izbrisati po določbah obstoječega ZUPJS (oz drugih predpisov) pred začetkov veljave morebitnega novega predloga ZUPJS-J. 155. členom Ustave namreč določa, da imajo posamezne določbe zakona lahko učinek za nazaj zgolj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice. Predlagatelj te javne koristi ni utemeljil, prav tako ni nobenega dvoma, da gre pri tem za poseg v pravice posameznikov. V nastali situaciji, bi predlagana določba pomenila, da se upravljavcu za nazaj opraviči nezakonita obdelava osebnih podatkov, kar ni sprejemljivo oz. bi pomenilo sporočilo vsem, da spoštovanje določb o varstvu podatkov ni smiselno, saj bo morda kdaj v bodoče sprejet zakon, ki bo nezakonnosti 'odpuštil'. Nov, daljši rok hrambe bi moral zato veljati zgolj za podatke, ki jih bo upravljavec zakonito obdeloval na dan začetka veljave in uporabe predloga ZUPJS-J. To ne bi smelo vplivati na primere, ko sodni postopki v zvezi s posameznimi primeri dodeljevanja javnih sredstev že tečejo, saj za take posamične primere druga pravna podlaga za daljši rok hrambe (zgolj za izločene podatke, ki se nanašajo na tak posamezen spis, ki je predmet spora oz. sodnega postopka) že obstaja.

Lepo vas pozdravljamo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše, univ. dipl. prav,  
namestnica informacijske pooblaščenke