



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-23/2020/2

Datum: 08.07.2020

Ministrstvo za pravosodje

Direktorat za civilno pravo

e-naslov: gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju – delovno gradivo (EVA 2020-2030-0001) – MNENJE

ZVEZA: Št. 007-55/2020 (26. 6. 2020)

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) in členom 57 Splošne uredbe o varstvu podatkov podajamo mnenje na zgornji osnutek zakona. .

Glede vaših vprašanj, ki ste jih posebej izpostavili menimo:

1. V predloženem osnutku novele ni videti določb, ki bi bile očitno sporne z vidika varstva osebnih podatkov (sem spada tudi priprava mnenja s strani CSD in njegovo posredovanje sodišču v spremenjenem drugem odstavku 74. člena osnovnega zakona), razen pogojne problematike, ki je izpostavljena v nadaljevanju.
2. Obveščanje centrov za socialno delo – v primeru izvršbe na dolžnikov dom in v primeru izpraznitve dolžnikovega doma – načeloma ni problematično z vidika varstva osebnih podatkov, vendar pa je treba imeti v mislih, da je tako obveščanje lahko utemeljeno (sorazmerno) le:
 - če dolžnik želi pomoč CSD ali če je vsaj tako voljo možno vnaprej utemeljeno domnevati (npr. zato, ker brez sodelovanja CSD dolžnik ne bi mogel doseči odloga izvršbe). Če temu ni tako, bi bilo bolje uvesti ureditev, po kateri obveščanje centrov za socialno delo ni avtomatično (ker npr. dolžnik ne želi pomoči CSD ali se ne želi izpostavljati še zunaj sodišča);
 - če bi centri za socialno delo zgolj na podlagi prejetega obvestila proaktivno oziroma brez prošnje dolžnika začeli z izvajanjem določenih nalog iz njihovih pristojnosti. Če centri za socialno delo ne bi avtomatično pričeli z aktivnostmi zgolj na podlagi obvestila sodišča, tako obveščanje ni smiselno, saj s tem pride do nepotrebne obdelave osebnih podatkov (posredovanja in hrambe), ki ne bo nujno rezultirala v izvajanju konkretnih nalog za dolžnika s strani centrov za socialno delo;

3. IP načeloma ne vidi ovir, da bi se o dolžnikovi problematiki obveščalo tudi občino. Razlog je v tem, da občine zgolj na podlagi obvestila verjetno ne bi začele proaktivno (torej brez dolžnikove prošnje) reševati dolžnikove problematike. To pomeni, da bi prišlo do nepotrebnih oziroma prekomernih obdelav osebnih podatkov, zato bi bila taka ureditev nesorazmerna.

Lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ.dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka