



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2019/5 (zveza z 0712-5/2019/18)

Datum: 20. 7. 2020

Ministrstvo za okolje in prostor

e-naslov: gp.mop@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o katastru nepremičnin (EVA 2018-2550-0116) – MNENJE

ZVEZA: Št. 007-268/2019/79 (29. 6. 2020)

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter členom 57 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov podajamo mnenje na zgornji predpis. Ob tem uvodoma ugotavljamo, da je s tem povezano tudi mnenje IP št. 0712-5/2019/18, ki se v delih nanaša tudi na opredelitev zakonskega besedila (npr. glede nujnosti in sorazmernosti nabora osebnih podatkov v posameznih primerih). V izogib ponavljanju ugotovitev IP podanih v tem mnenju na tem mestu ne ponavljamo.

V nadaljevanju podajamo mnenje z vidika varstva podatkov k nekaterim bistvenim členom:

K 14. členu, deseti odstavek

V *desetem odstavku* 14. člena ni konkretno določeno, za kakšen dostop do podatkov gre. Zato predlagamo, da se izrecno določi informatiziran dostop ter na kakšen način se bo dostop izvajal – vrsta tehnične izvedbe (npr. povezovanje zbirk, če so za to res podani utemeljeni razlogi, e-poizvedbe prek spletnega servisa ipd.). Informacij o načinu dostopa do konkretno teh zbirk tudi ni jasno navedenih v drugih delih predloga zakona (npr. v 6. členu).

K 40. členu, drugi in trinajsti odstavek

V *trinajstem odstavku* 40. člena predloga zakona je zaposlenim v geodetskem podjetju omogočen dostop do ISK, toda:

- v predlogu zakona (v tem členu ali npr. v četrtem odstavku 130. člena) sploh ni določeno, da imajo pravico do dostopa do podatkov geodetska podjetja (ta pravica geodetskih podjetij je lahko utemeljena, če je potrebna in če je primerno omejena),

- v predlogu zakona ni določeno, do katerih podatkov lahko dostopajo pooblaščenec osebe iz geodetskih podjetij,
- v predlogu zakona ni določen konkreten namen dostopa do podatkov in
- v predlogu zakona ni določeno, katere osebne podatke o pooblaščenih osebah zbira GURS.

Informacijski pooblaščenec predlaga še razmislek, ali pooblaščenec osebe res nujno potrebujejo podatek o smrti fizične osebe, kar omogoča *drugi odstavek* 40. člena predloga zakona. Če je temu tako, se predlaga kratka dopolnitev obrazložitve k temu členu.

K 126. členu, prvi odstavek

1. Informacijski pooblaščenec meni, da so še vedno podani utemeljeni razlogi za to, da podatki o fizičnih osebah (npr. lastnikih) v katastru nepremičnin ne bi smeli biti javni, tako kot je odločilo Ustavno sodišče RS v odločbi št. U-I-98/11-17 (in prej podobno v odločbi št. U-I-464/06-13) glede sedanjega Zakona o evidentiranju nepremičnin (114. člen ZEN, ki ima praktično enake učinke kot prvi odstavek 126. člena obravnavanega predloga). Glede te problematike se sklicujemo na argumentacijo iz omenjene odločbe Ustavnega sodišča RS ter iz takratne zahteve IP za presojo ustavnosti, saj se družbene okoliščine, praksa ter druga povezana zakonodaja od takrat niso spremenili. Pojasnilo v obrazložitvi členov predlaganega zakona – da se s predlagano ureditvijo razbremenjuje GURS – ni utemeljeno.
2. Tudi če bi obveljala predlagana ureditev po prvem odstavku 126. člena predloga zakona, nikakor ni utemeljeno, da zakon omogoča javnost podatkov o smrti fizičnih oseb (prim. četrta alineja drugega odstavka 14. člena predloga zakona). V prvem odstavku namreč ti podatki niso izključeni oziroma niso določeni kot izjema od javnosti, zaradi česar je predlagana ureditev tudi v tem delu očitno nesorazmerna.
3. Omejitve glede dostopa do podatkov v sloju začasnih vpisov in podatkov iz 128. in 130. člena so sicer primerne, vendar niso dovolj za doseg sorazmernosti določbe z vidika javnosti podatkov.

K 130. členu, četrti odstavek

Informacijski pooblaščenec opozarja, da določba o dostopu do dokumentov v “izvirni obliki” še ne pomeni, da imajo upravičene osebe avtomatično dostop do celotnih dokumentov (tj. do vsakega posameznega dokumenta v celoti). Zato se predlaga, da se izrecno zapiše tudi upravičeni obseg dostopa.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalac IP

Mojca Prelesnik, univ.dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka