



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2020/2

Datum: 11. 11. 2020

Ministrstvo za zdravje

Direktorat za zdravstveno varstvo

Mag. Katarina Kralj

sekretarka

Naslov e-pošte: Katarina.Kralj@gov.si

ZADEVA: Mnenje glede predloga PKP6 iz pristojnosti MZ

Spoštovani,

dne 6. 11. 2020 smo prejeli vaše zaprosilo za mnenje glede predloga ukrepov za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (PKP6) iz pristojnosti Ministrstva za zdravje. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) in 57. člena Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov vam posredujemo naše neobvezujoče mnenje v zvezi s predlaganim besedilom.

Izjema so sklopi zagotavljanja storitev podaljšanja zdravstvene nege, ukrepov s področja ekonomike v zdravstvu, ukrepov s področja pacientovih pravic, ukrepov s področja nadomestila za čas odsotnosti z dela in ukrepov s področja dela, ker se neposredno ne nanašajo na področje varstva osebnih podatkov.

1. UKREP S PODROČJA NALEZLJIVIH BOLEZNI

56. člen

Po mnenju IP v besedilu manjka ureditev posredovanja osebnih podatkov NIJZ-ju s strani delodajalcev (in morebitnih drugih poročevalcev, npr. samozaposlenih in vzgojno izobraževalnih organizacij). Povedano drugače, v besedilu ni urejeno vprašanje virov osebnih podatkov, od katerih bo NIJZ pridobival osebne podatke o delavcih (in morebiti tudi o učencih), kadar ne bo izvajal epidemioloških preiskav, in ni urejeno vprašanje, kateri (primerno omejeni) podatki se bodo v takih primerih posredovali NIJZ-ju. Če naj bi se tudi v prihodnje osebni podatki obdelovali na način, kot je določeno v Protokolu MZ št. 181-15/2020/2565 (23. 10. 2020) in v Navodilih MZ št. 181-15/2020/2619 (27. 10. 2020) ter v Navodilih NIJZ za posredovanje podatkov, bi to moralo biti določeno v zakonu. Pri tem je treba upoštevati, da podlaga za posredovanje osebnih podatkov NIJZ-ju ne bo privolitvev, pač pa le zakon.

2. MOBILNA APLIKACIJA ZA OBVEŠČANJE O STIKIH Z OKUŽENIMI Z VIRUSOM SARS-CoV-2

V zvezi s tem je IP že izdal mnenje št. 007-50/2020, z dne 9. 11. 2020, in sicer na podlagi zaprosila Ministrstva za javno upravo, z dne 3. 11. 2020. Mnenje je oziroma bo dostopno na spletni strani IP v kategoriji »pripombe Infomacijskega pooblaščenca na predloge predpisov«.

3. UKREP S PODROČJA ZBIRK S PODROČJA ZDRAVSTVENEGA VARSTVA

58. člen

Dodatna oziroma nova pravica za paciente je primerna, vendar ni določeno, pri komu se ta pravica uveljavlja – pri izvajalcu ali pri NIJZ.

59. člen

Sklepamo, da – zaradi obdelave osebnih podatkov na podlagi zakona in pacientove pravice do prepovedi – manjka vzporedni popravek tretjega odstavka 14.č člena, ki za kontaktne podatke (še vedno) zahteva privolitve. Morda bi veljalo razmisliti o spremembi celotnega tretjega odstavka 14.č člena ZZPPZ tako, da bi se, namesto privolitve, zbiranje podatkov glede posameznih sklopov podatkov iz 14.b člena vezalo le na željo/zahtevo pacienta ali na njegovo dodatno soglasje, če so za tako ureditev podani utemeljeni razlogi.

Priloga ZZPPZ pod št. NIJZ 16:

Glede obveščanja: V stolpcu »namen« med novo določenimi uporabami podatkov ni določenega konkretnega namena, ki je potreben zaradi določnosti predpisa in zaradi doseganja primerne omejenosti možnih obdelav oziroma obveščanja. Jasno mora torej biti, za kakšno vrsto in vsebino obveščanja s strani NIJZ, MZ in ZZZS naj bi šlo ter s kakšnim namenom (razlogom, ciljem). Nenazadnje stolpec »namen« že sam po sebi zahteva določitev konkretnega namena in ne le na splošno določene uporabe osebnih podatkov. Od opredelitve konkretnega namena je odvisno tudi, ali je z novo določbo spoštovano načelo sorazmernosti oziroma načelo najmanjšega obsega podatkov.

Glede prenosa podatkov: Enako kot zgoraj velja tudi za določbo o prenosu podatkov v zbirke eZdravja, zbirke NIJZ in zbirke ZZZS. Iz določbe bi moralo biti jasno, v katere konkretne zbirke se podatki prenašajo in konkretno zakaj. Poleg tega bi morala biti določba omejena glede namenov in glede ciljnih zbirk podatkov. Prosti prenos podatkov v vse možne zbirke in za vse možne namene bi bil namreč povsem nesorazmeren.

Priloga II ZZPPZ pod nazivom »1. eNapotnica in eNaročilo«

Razširitev uporabe sistema za naročilne knjige načeloma ni problematična. Toda manjka jasna določba o tem, kateri podatki se po novem vodijo v naročilni knjigi – so to le tisti iz ZPacP ali le tisti, ki so navedeni v novem zadnjem odstavku (v kategoriji »vsebina zbirke«) ali tudi vsi identifikacijski podatki in statusni podatki o pacientu ter morebiti še nekateri podatki o napotitvi, eNaročilnici in naročilu, ki so določeni v prejšnjih odstavkih (v kategoriji »vsebina zbirke«). Za potrebe naročilne knjige obdelava vseh podatkov, ki se sicer lahko vodijo pri eNapotnici in eNaročilu, namreč nikakor ne bi bila sorazmerna. Določbe v ZPacP in ZZPPZ glede naročilne knjige morajo biti usklajene.

Splošna pripomba:

Temeljni razlogi za spremembe in dopolnitve ZZPPZ so izjemne razmere, povezane s COVID-19 med tem, ko bo spremenjeni in dopolnjeni zakon verjetno veljal tudi v času, ko teh izjemnih razmer ne bo več. Zato se postavlja pomembno vprašanje, ali so predlagane spremembe in dopolnitve nujne, pomembne in primerne tudi za čas po koncu epidemije. Če temu ni tako, je treba določiti le začasno ali le pogojno veljavnost teh določb. Smiselno enako velja za ukrep s področja nalezljivih bolezni.

Pripravil:

Mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka