



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-2/2020/2

Datum: 11. 3. 2020

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za kaznovalno pravo
in človekove pravice
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog zakona o mladoletnih storilcih kaznivih dejanj (ZOMSKD) – EVA 2018-2030-0046)

ZVEZA: Vaš e-dopis št. IPP 007-287/2018 z dne 15. 1. 2020

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo ponovno (tretje) mnenje IP k prejetemu predlogu Zakon o obravnavanju mladoletnih storilcev kaznivih dejanj - ZOMSKD (EVA 2018-2030-0046).

K 7. členu

Prvi odstavek 7. člena predloga ZOMSKD določa:

»Mladoletnik ima pravico, da ga v postopku spremljajo starši oziroma skrbnik. Če bi bila navzočnost teh oseb v nasprotju s koristjo mladoletnika, če z njimi kljub razumnim prizadevanjem organa ni bilo mogoče priti v stik ali če bi bilo to v nasprotju z interesi uspešne izvedbe predkazenskega ali kazenskega postopka, lahko mladoletnik izbere drugo odraslo osebo, ki ji zaupa. Če mladoletnik druge odrasle osebe ne izbere ali če so podani razlogi, navedeni v prejšnjem stavku, tudi glede osebe, ki jo sam izbere, ob upoštevanju mladoletnikove največje koristi, drugo odraslo osebo imenuje organ, pred katerim teče postopek, ali obvesti center za socialno delo, da jo nemudoma imenuje.«

Glede na določbe prvega odstavka 7. člena ni povsem jasno, kako se bo možnost, da mladoletnika zastopajo druge osebe in ne starši oz. skrbnik (kot to določa 7. člen, najverjetneje tudi v povezavi z določbami Konvencije o otrokovih pravicah o ravnanju v skladu s koristjo otroka), dejansko lahko izvedla. Predlog ZOMSKD namreč na vseh drugih mestih (kot npr. 41., 54., 57. in 65. člen), določa zgolj obveznost, da se obvešča, seznanja ipd. zgolj starša ali skrbnika (in ne morda druge odrasle osebe, ki ji mladoletnik zaupa in jo je določil v skladu s 7. členom oz. jo je imenoval organ oz. CSD na podlagi člena 7 predloga ZOMSKD).

V izogib nejasnosti in s ciljem dejanskega zagotavljanja mladoletnikove največje koristi bi bilo smiselno, da se jasno določi obveznosti opredelitve, kdo bo deloval kot 'spremljevalec mladoletnika v postopku' oz. kot skrbnik za namen postopka. Glede na to pa uskladi tudi vse člene, kjer je z namenom zagotavljanja mladoletnikove največje koristi predvideno obveščanje, seznanjanje ipd. staršev oz. take osebe, kot skrbnika mladoletnika za namen postopka. S tem bi bile rešene tudi že

izražene skrbi IP v zvezi s primeri, ko mladoletnik obveščanju izrecno nasprotuje, saj bi bila opredelitev osebe jasna in v skladu z zagotavljanjem mladoletnikove največje koristi, obveščanje pa je, kot navajate, zakonska obveznost.

K 42. členu

V izogib nejasnosti bi bilo smiselno, da se v zakonu opredeli, katere podatke bo vseboval seznam odvetnikov, strokovno usposobljenih za obravnavanje mladoletnikov, ki ga vodi in objavi Odvetniška zbornica Slovenije.

K 52. členu

Ponovno izpostavljamo, da bi bilo v zvezi z varovanjem podatkov mladoletnika treba razmisliti tudi o varovanju identitete žrtve (tako zaradi nje same kot tudi zaradi posredne določljivosti mladoletnika).

K 137. členu

Kot smo že opozorili, ponovno izpostavljamo, da dikcija o *»smiselni uporabi določb zakona, ki ureja izvrševanje kazenskih sankcij, o vodenju in upravljanju kazenskih evidenc«* brez navedbe konkretnih členov ZIKS-1 in konkretnih podatkov, ki naj bi bili zajeti v evidenci vzgojnih ukrepov pomeni nejasno zakonsko normo, ki dopušča različna tolmačenja, kar po mnenju IP ni skladno s členom 38 Ustave.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.

namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka