



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-50/2019/7

Datum: 11. 3. 2020

Ministrstvo za okolje in prostor

Služba za sistem okolja in prostora

Ga. Martina Gramc, martina.gramc@gov.si

ZADEVA: pravna podlaga za pridobivanje osebnih podatkov iz sistema e-sociala oz. ISCS2 – priprava novega stanovanjskega zakona (EVA 2018-2550-0117) – SZ-2 – DODATNO MNENJE

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila glede možnih načinov ureditve pridobivanja podatkov, potrebnih za odločanje o dodeljevanju javnih stanovanj, s strani stanovanjskih skladov vam v skladu s 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. členom Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo dodatno mnenje IP v zvezi s pripravo novega Stanovanjskega zakona (SZ-2).

Kot navajate, so tekom obravnave in usklajevanj z udeleženci glede osnutka SZ-2 stanovanjski skladi ponovno poudarili, da bi se jim olajšali postopki dodeljevanja javnih stanovanj in preveritve upravičenosti do stroškovne najemnine, če bi se lahko za preveritev izpolnjevanja dohodkovnih in premoženjskih pogojev uporabil sistem E-sociala oz. njegov del ISCS2. Stanovanjski skladi naj bi predlagali, da bi se za preveritev navedenih pogojev uporabil sistem ISCS2 na tak način, da bi poizvedbo opravili uslužbenci CSD na predlog stanovanjskega sklada oz. prosilca. CSD bi na podlagi vloge izdal potrdilo o izpolnjevanju navedenih pogojev oz. bi samo izdal seznam premoženja in dohodkov, ki se upoštevajo, ter bi potem sklad oz. občina na podlagi teh podatkov presodila, ali so izpolnjeni pogoji glede premoženja in dohodkov za upravičenost do javnega stanovanja oz. nadaljevanja oddaje po stroškovni najemni. Kot navajate, se ministrstvu zdi ustreznejša druga rešitev (da torej CSD stanovanjskim skladom posreduje seznam premoženja in dohodkov, ki se upoštevajo), saj je potrebno z odločbo utemeljiti odločitev na podlagi vseh dejstev, na podlagi katerih je sklad oz. občina odločil/a in ta dejstva tudi navesti v sami odločbi, sicer se lahko stranka pritoži zaradi neutemeljene obrazložitve odločbe.

Tretja rešitev (če zgoraj navedeni možnosti ne bosta usklajeni z MDDSZ) pa je neposreden dostop s strani občin in skladov do ISCS2, v kolikor bo to tehnično izvedljivo.

Dileme, s katerimi se srečujete potrjujejo, da bi bilo res nujno, da predlagatelj, kot smo v svojem predhodnem mnenju že opozorili, pred nadaljnjo obravnavo in vsekakor pred oblikovanjem besedila pravne podlage za izbrano ureditev (oziroma morda za vsako izmed možnih rešitev s ciljem informiranega odločanja) izvede oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov (več o tem na: <https://www.ip-rs.si/zakonodaja/reforma-evropskega-zakonodajnega-okvira-za-varstvo-osebni-podatkov/kljucna-podrocja-uredbe/ocena-ucinka-v-zvezi-z-varstvom-podatkov/>). Takšna ocena učinka bi vam omogočila, da:

- preverite utemeljenost in sorazmernost predvidenih načinov (na tak način boste tudi bistveno lažje presodili, kateri način je optimalen tako z vidika dopustnih posegov v zasebnost, kot tudi z vidika tehnične izvedljivosti in stroškov);
- preverite resnično potrebni nabor zbiranja podatkov ter
- presodite, kako bodo naslovljena (velika) tveganja, ki jih takšna zakonska ureditev prinaša.

IP v zvezi s tem vsekakor ocenjuje, da bi v okviru takšne ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov morali temeljito presoditi:

- katere konkretne vrste podatkov so resnično potrebne za doseg opredeljenih namenov (torej odločanje o dodelitvi stanovanj s strani stanovanjskih skladov);
- kdo te podatke zbira in na kakšne načine bi jih posledično upravljavec lahko posredoval;
- na kateri pravni podlagi naj bi posredovanje potekalo;
- kakšni ukrepi naslovitve tveganj so glede na posamezen način pridobivanja podatkov potrebni (s tem so nujno povezane tudi ocene stroškov posamezne ureditve);
- kakšna bo vloga posameznih deležnikov (bo šlo morda za skupno upravljavstvo in če da, kakšna bo vloga in odgovornosti posameznih skupnih upravljavcev npr. v primeru uveljavljanja pravic posameznikov, z vidika zagotavljanja ukrepov zavarovanja in s tem povezanih stroškov ipd.);
- morebitne druge vidike in tveganja, ki jih posamezna rešitev prinaša.

Glede na vaše navedbe se zdi najmanj tvegan prvi način, ko CSD stanovanjskemu skladu sporoči v obliki izdaje potrdila zgolj podatek o izpolnjevanju pogojev. Vi pa morate presoditi, kako bi v tem primeru moral biti urejen posledično sam postopek uveljavljanja pravic, saj bi verjetno že samo potrdilo pomenilo določeno obliko odločanja, kar najbrž s seboj prinese tudi potrebnost določenih postopkovnih varovalk. Vendar pa IP ni pristojen za presojo postopkovne ustreznosti ureditve, zato v tem delu IP ne more podati svoje ocene ustreznosti.

Navajate, da trenutna zakonodaja ne daje pravne podlage za uporabo ISCS2 ali e-sociala za druge namene, kot je določeno v Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS). Prav tako objavljeni osnutek SZ-2 ne daje pravne podlage za uporabo e-sociala ali ISCS2, temveč omogoča le neposreden dostop do navedenih podatkov. Izpostavljamo, da mora biti glede na člen 38 Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. Konkretno torej to načeloma lahko ureja bodisi ZUPJS bodisi SZ-2. Pred oblikovanjem konkretnega besedila pravne podlage, pa je najbolj bistveno odgovoriti na zgoraj navedena vprašanja in glede na to šele oblikovati besedilo pravne podlage, v nasprotnem primeru takšen predpis ne bo nujno naslovil vseh tveganj.

Prav tako posebej opozarjamo tudi na določbe o povezovanju zbirk podatkov (uradnih evidenc in javnih knjig) iz 84. člena ZVOP-1.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.

namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka