



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-20/2020/7

Datum: 1. 10. 2020

Ministrstvo za notranje zadeve
Gp.mnz@gov.si

ZADEVA: Dodatni predlog sprememb členov 55, 110, 111 in 115 Zakona o tujcih – DODATNO MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-186/2018/214 (1311-07) prejet dne 30. 9. 2020 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP) k včeraj prejetemu predlogu sprememb členov 55, 110, 111 in 115 Zakona o tujcih – ZTuj-2 (v okviru zadeve EVA 2018-1711-0004). Uvodoma izpostavljamo, da ne gre za manjše spremembe predpisa, zaradi česar IP čudi naglica priprave sprememb, ki nikakor ne omogoča podaje pripomb strokovne javnosti. IP v nadaljevanju glede na izjemno kratek (enodnevni) rok za podajo pripomb k spremembam in razmeroma skromno obrazložitev predlaganih sprememb svari pred nepredvidenimi posledicami, spregledanimi tveganji ter zato prekomernimi posegi v zasebnost, do katerih zlahka lahko pride v takem primeru.

K dopolnitvam 55. člena ZTuj-2

IP z vidika načela sorazmernosti izraža zaskrbljenost, da pomeni dopolnitev 55. člena ZTuj-2 zahtevo in pravno podlago za zbiranje osebnih podatkov na zalogo (določba namreč po novem ureja »periodično pridobivanje«), kar je bistveno drugačen obseg obdelave, kot če posamezni pristojni organ pridobi konkretne podatke za konkretnega posameznika v okviru postopka, o katerem odloča. Pridobivanje podatkov »na zalogo« glede na obrazložitev in informacije, ki so nam na voljo, ni skladno z načelom sorazmernosti in jasne določenosti obsega zbiranja osebnih podatkov, ki bi morali v skladu z Ustavo RS voditi vsak zakonsko opredeljeni poseg v pravice posameznikov.

Posledično bi to lahko pomenilo, da se bodo osebni podatki iz evidenc, ki jih vodi davčni organ, odslej množično in na zalogo prenašali k organom, ki vodijo postopke po 55. členu ZTuj-2, s tem pa bi se pri teh organih ustvarjale nove 'mega zbirke'. Glede na dikcijo zakona obstaja celo tveganje, da se na ta način prenašajo vsi podatki iz teh evidenc in ne zgolj podatki potrebni za odločanje v konkretnem postopku.

Zato ponovno izpostavljamo, da mora za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov vedno obstajati ustrezna pravna podlaga, ki mora zadostiti ustavnemu načelu sorazmernosti. To pomeni, da mora biti **v zakonu ustrezno in sorazmerno glede na zasledovane zakonite cilje opredeljen namen in nabor obdelave**. Podzakonski akt v tem smislu torej ne more določati obdelav drugih osebnih podatkov drugače, kot so določene s tem ali drugim zakonom oz. za katere ne obstaja druga ustrezna pravna podlaga. Glede na člen 38 Ustave mora biti namreč vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom.

K dopolnitvam 110. člena ZTuj-2

Enako, kot je izpostavljeno zgoraj z vidika načela sorazmernosti, bi lahko veljalo tudi za predlagano ureditev sprememb 110. člena ZTuj-2, ki predvideva povezovanje evidenc davčnih organov z evidencami organov pristojnih za odločanje po 110. členu ZTuj-2, v kolikor bi šlo za množično pridobivanje podatkov, namesto pridobivanja podatkov na podlagi posamične zahteve v konkretnem posamičnem primeru.

K dopolnitvam 115. člena ZTuj-2

Kot je razbrati iz dopolnitev 115. člena ZTuj-2, se bistveno podaljšuje čas hrambe biometričnih osebnih podatkov, in sicer iz 30 dni po pravnomočnosti odločitve o prošnji na 5 let, kar predstavlja bistveno drugačna tveganja z vidika možnih kršitev in zlorab. Prav tako se spreminja tudi namen pridobivanja in hrambe teh podatkov, ki naj bi bil doslej »izdaja dovoljenja za začasno ali stalno prebivanje«, po novem pa naj bi bil namen »enoznačna identifikacija tujca v primeru pogrēitve ali odtujitve dovoljenja za prebivanje«. Glede na resnost posegov IP pogrēša temeljitejšo obrazložitvev potrebnosti in nujnosti take širitve posega v zasebnost vseh obmejnih delavcev in tujcev ter zato z vidika načela sorazmernosti tega ne more podrobneje komentirati.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Prpravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke