



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-44/2019/10

Datum: 6. 7. 2020

Ministrstvo za notranje zadeve (Gp.Mnz@gov.si)
Ministrstvo za javno upravo (Gp.Mju@gov.si)
Ministrstvo za zunanje zadeve (Gp.Mzz@gov.si)
Ministrstvo za pravosodje (Gp.Mp@gov.si)
Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (Gp.Mddsz@gov.si)
Ministrstvo za finance (Gp.Mf@gov.si)
Ministrstvo za obrambo (glavna.pisarna@mors.si)
Vrhovno sodišče Republike Slovenije (urad.vrs@sodisce.si)
Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo (gp.svz@gov.si)

ZADEVA: Predlog sprememb Zakona o osebni izkaznici EVA: 2019-1711- medresorsko usklajevanje – peti krog

ZVEZA: Vaše sporočilo po e-pošti s prilogami z dne 3. 7. 2020

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju - Splošna uredba) vam posredujemo naše neobvezno mnenje v zvezi z osnutkom predloga zakona.

Informacijski pooblaščenec glede roka hrambe prstnih odtisov (*»Prstna odtisa oziroma prstni odtis se v evidenci izdanih osebnih izkaznic hranita oziroma hrani najdlje do vročitve osebne izkaznice, vendar ne več kot 90 dni od izdaje osebne izkaznice.»*) še vedno meni, da gre za nesorazmerno veliko tveganje glede na redke situacije, ki bi terjale tak rok hrambe.

Predlagatelj je sicer spremenil zadevni člen tako, da določa hrambo prstnih odtisov do vročitve osebne izkaznice in ne več 15 dni po vročitvi, ostaja pa 90-dnevni dok od izdaje izkaznice, kot naj bi to določala tudi Uredba 2019/1157/EU. Opozarjamo, da 90-dnevni rok, ki ga določa Uredba 2019/1157/EU za članice ni obvezen, temveč se lahko država članica sama odloči, ali bo izbrala takšen rok. Ponavljamo, da je rok hrambe prstnih odtisov v evidenci *potnih listin* zgolj in samo do vročitve potnega lista (8. odstavek 30. člen ZPL: *»Prstna odtisa oziroma prstni odtis se v evidenci iz drugega odstavka tega člena hranita oziroma hrani do vročitve potne listine.»*) in ne vidimo tehtnih razlogov, da bi bila ureditev pri osebnih izkaznicah v tem delu utemeljeno drugačna ob vseh razlogih in tveganjih, na katere opozarjamo že ves čas.

Opozorili smo tudi, da si nobena država ne more privoščiti, da bi nepooblaščen osebe pridobile prstne odtise velikega deleža njenih državljanov in da tudi predložena ocena učinkov iz četrtega kroga ne odraža realne ocene tega tveganja. IP meni, da je resnost tveganja ne

samo visoka, temveč izjemno visoka, s tem pa je tudi skupna raven tveganja visoka, predlagani ukrep (*»V okviru evidenc se zagotovi vzpostavitev avtomatiziranega brisanja podatkov po preteku določenega časa«*), pa nikakor ne more ustrezno zmanjšati tega tveganja. Gre sicer za potreben ukrep, nikakor pa na zadosten. Ključni ukrep za obvladovanje tega tveganja je minimizacija roka hrambe.

Predlagatelj je na to našo pripombo namesto »srednja« navedel »visoka« in to je tudi vse, kar je storil, kar je neresno s strani predlagatelja in zato **menimo, da ocena učinka na varstvo osebnih podatkov ni ustrezna, temveč jo predlagatelj žal več kot očitno dojema le kot formalno obveznost in** ne kot orodje za dejansko in pravočasno zmanjševanje tveganj, za katera bo sam v prvi vrsti nosil odgovornost v primeru njihove realizacije.

Ponovno predlagamo, da se glede slednjega izrecno opredelita tudi Ministrstvo za pravosodje in Ministrstvo za obrambo.

Prav tako ponovno predlagamo, da predlagatelj opravi primerjalno analizo z zakonodajami drugih držav članic glede roka hrambe prstnih odtisov v evidenci izdanih osebnih izkaznic. Ureditev v npr. Nemčiji je namreč, da se prstni dotisi iz evidence izdanih osebnih izkaznic brišejo po vročitvi in da ne bo vzpostavljena nobena zbirka biometrijskih značilnosti na ravni države¹ in kratka obrazložitev predlagatelja, da »primerjalna analiza ni potrebna«, kaže na izrazito podcenjevanje tveganj in s tem zaskrbljujoč in neodgovoren odnos do varstva osebnih podatkov in temeljnih svoboščin državljanov – nenazadnje govorimo o prstnih odtisih kot enih najbolj občutljivih osebnih podatkov, predlagatelj pa meni, da pregled ureditve v drugih državah glede tega vprašanja ni potreben.

V primeru neupoštevanja naših predlogov, ki smo jih že večkrat izpostavili in argumentirali, Informacijski pooblaščenec ne bo podprl predlagane spremembe Zakona o osebni izkaznici.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravil:

- mag. Andrej Tomšič, namestnik informacijske pooblaščenke

¹ Act on Identity Cards of 18 June 2009 (Federal Law Gazette I, p. 1346), amended by Article 4 of the Act of 22 December 2011 (Federal Law Gazette I, p. 2959); člen 26(2): "Fingerprint records stored by the identity card authority shall be erased at the latest when the identity card is handed over to the card applicant." Člen 26(4): "No nationwide database of biometric features shall be established."