



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-32/2020/7

Datum: 10. 11. 2020

**Ministrstvo za javno upravo**

[gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si)

[Simona.Kralj-Zatler@gov.si](mailto:Simona.Kralj-Zatler@gov.si)

**Zadeva: Mnenje glede predloga uredbe o e-zasebnosti DE PRED z dne 4.11.2020 št. 9931/20**

Spoštovani,

*Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je prejel vaš dopis, v katerem nas prosite za mnenje glede predloga uredbe o e-zasebnosti DE PRED z dne z dne 4.11.2020 št. 9931/20.*

Na podlagi informacij, ki ste nam jih posredovali, vam v nadaljevanju na podlagi 58. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba), 7. točke prvega odstavka 49. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) ter 2. člena Zakona o informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05, v nadaljevanju ZInfP) posredujemo naše neobvezno mnenje v zvezi z vašim vprašanjem.

IP pozdravlja, da novi predlog uredbe med pravne podlage za obdelavo meta podatkov ne uvršča več podlage zakonitega interesa in obdelave zaradi pogodbe.

V zvezi s pravnimi podlagami iz člena 6b izražamo pomisleke glede točk d, e in f ter odstavka 2(a), in sicer so pomisleki enaki, kot smo jih podali že v mnenju 22. 7. 2020 (dostopno na [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/2020/MJU\\_\\_DIDI\\_Predlog\\_uredbe\\_o\\_e-zasebnosti\\_z\\_dne\\_13.\\_7.\\_2020\\_\\_M\\_\\_Burnik.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/2020/MJU__DIDI_Predlog_uredbe_o_e-zasebnosti_z_dne_13._7._2020__M__Burnik.pdf)).

Obdelava podatkov za namen varovanja življenjskih interesov posameznika bi morala biti razumljena ozko, vendar pa se zdi, da bi ta pravna podlaga lahko bila izkoriščena mnogo širše, predvsem z vidika nadzora na epidemijo SARS-Cov2. Pomembno je opozoriti na omejitve 37. člena Ustave RS za dostop do prometnih podatkov.

V zvezi s pravnimi podlagami za namen statističnega štetja prav tako opozarjamo na nižanje ravni varstva pravic posameznika z enakimi argumenti kot v prejšnjem mnenju ter opozarjamo na omejitve, ki jih glede dostopa do prometnih podatkov postavlja Ustava RS glede na katero tak dostop do podatkov ni mogoč. Menimo, da urejanje pogojev, pod katerimi lahko uradna statistika pridobiva meta podatke od ponudnikov elektronskih komunikacij stvar področne statistične zakonodaje (na EU ravni oz. nacionalni ravni), ki mora biti sorazmerna in nujna v demokratični družbi, in ne sodi v okvir te uredbe, katere namen je varovanje pravic uporabnikov.

V zvezi s členom 8, t. j. pravnimi podlagami za dostop do uporabnikove naprave, IP pozdravlja, da ne vključujejo več podlage zakonitega interesa ter pogodbe, izražamo pa pomisleke do vključevanja podlage 8(2)c in sicer ponovno za namen statističnega štetja, kot izpostavljeno v prejšnjem mnenju.

Dodatno v zvezi s člani 18, 19 in 20 opozarjamo na bojazen neučinkovitega nadzora nad določbami uredbe. Države članice se namreč lahko same odločijo kateri organ(i) nadzorujejo uporabo uredbe, a morajo hkrati ti organi sodelovati med sabo (tudi v čezmejnih postopkih), pri čemer ima Evropski odbor za varstvo podatkov vlogo priprave smernic glede izvajanja uredbe. Upravičen je dvom, da bo taka fragmentacija lahko pripeljala do učinkovitega nadzora in enotne interpretacije določb. Vprašljivo je tudi, na kakšen način bodo vsi organi lahko upoštevali smernice EDPB in pri njihovem nastanku sodelovali, kot sodelujemo organi za varstvo osebnih podatkov.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

dr. Jelena Burnik,  
vodja mednarodnega sodelovanja in nadzora