



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-54/2020/2

Datum: 7. 12. 2020

Ministrstvo za infrastrukturo
gp.mzi@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spodbujanju rabe obnovljivih virov energije – MNENJE

ZVEZA: vaš dopis št. 007-252/2020/2 (EVA 2020-2430-0076) prejet dne 13. 11. 2020 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP) k prejetemu predlogu Zakona o spodbujanju rabe obnovljivih virov energije – EVA 2020-2430-0076 (v nadaljevanju ZOVE). Kot ugotavlja IP, se predlog ZOVE na urejanje obdelav osebnih podatkov nanaša v manjšem delu, in sicer zlasti v členih 7, 8, 9, 25 in 41.

Ob tem IP izpostavlja, da podatki, ki se nanašajo na obveznosti glede obdelave podatkov poslovnih subjektov, ne pomenijo obdelave osebnih podatkov. Tako je npr. pojem »proizvajalec fizična oseba« (četudi gre dejansko za fizične osebe) za namen predloga ZOVE opredeljen kot »fizična oseba, ki opravlja dejavnost proizvodnje električne energije iz registra fizičnih oseb«. Podobno »dobavitelj energije« za namene predloga ZOVE pomeni »pravno ali fizično osebo, ki opravlja dejavnost dobave«. Navedeni poslovni subjekti tako v smislu obdelave njihovih podatkov zvezi z opravljanjem dejavnosti ne uživajo varstva, vsekakor pa uživajo varstvo posamezniki kot fizične osebe.

Izpostavljamo, da mora sicer za zbiranje osebnih podatkov, če ne gre za podatke v zvezi z opravljanjem dejavnosti obstajati ustrezna pravna podlaga. To pomeni, da mora biti v zakonu ustrezno in sorazmerno glede na zasledovane zakonite cilje opredeljen namen in nabor obdelave. Podzakonski akt v tem smislu torej ne more določati obdelav drugih osebnih podatkov drugače, kot so določene s tem ali drugim zakonom oz. za katere ne obstaja druga ustrezna pravna podlaga. Glede na člen 38 Ustave mora biti namreč vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom. Pravilnik npr. predviden v 41. členu predloga ZOVE – v tem smislu torej ne more določati obdelav drugih osebnih podatkov (npr. evidenc, zbirk ipd.).

Kot izpostavljeno mora zakon določati nabor podatkov, ki so predmet obdelave, upravljavca, namen obdelave, priporočljivo pa je tudi, da določa rok hrambe. IP ugotavlja, da v predlogu ZOVE npr. v 7. členu ni jasno opredeljen namen registra deklaracij, prav tako ni določen rok hrambe podatkov.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.

namestnica informacijske pooblaščenke