



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-17/2020/2

Datum: 22. 5. 2020

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

gp.mgrt@gov.si

**ZADEVA: Besedilo 37. člena Predloga zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) za državljane in gospodarstvo sprejeto na 45. dopisni seji Vlade RS 20.5.2020 – MNENJE**

ZVEZA: vaše elektronsko sporočilo prejeto dne 20. 5. 2020 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila z dne 21. 5. 2020, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo mnenje Informacijskega pooblaščenca (IP) k 37. členu Predloga zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) za državljane in gospodarstvo, kot je bil že sprejet na 45. dopisni seji Vlade RS 20.5.2020 – EVA 2020-2611-0028 (v nadaljevanju predlog ZIUOOPE). IP ni pristojen za podajo soglasij k predpisom.

Uvodoma poudarjamo, da je predpise, ki urejajo nove oblike obdelav osebnih podatkov in posegov v zasebnost s ciljem zagotavljanja res optimalne ureditev in sorazmernosti posegov v zasebnost ter tudi v izogib nepotrebnim težavam, dodatnim stroškom smiselno in nujno urejati premišljeno. IP, ki s predlogom besedila ZIUOOPE doslej ni bil seznanjen, lahko zato v tej fazi glede predloga besedila 37. člena ZIUOOPE poda zgolj zelo splošno mnenje. IP namreč ne pozna širšega konteksta predlagane ureditve in morebitnih drugih vidikov, ki bi lahko vplivali na predlagano obliko obdelave. Prav tako lahko IP presoja predlog zgolj z vidika posledic na varstvo osebnih podatkov, ni pa pristojen presojati predlagane ureditve v smislu ustreznosti in primernosti predlaganih strokovnih rešitev. V okviru mnenja lahko IP glede na navedeno poda zgolj splošne pripombe, saj ne moremo podajati dokončnih ocen o ustreznosti predlaganega obsega nabora osebnih podatkov. Nismo namreč podrobneje seznanjeni z morebitnimi drugimi načini izvedbe zasledovanega cilja, niti ni razvidno, ali je celoten nabor osebnih podatkov resnično nujen, sorazmeren in potreben za dosego zasledovanega cilja. Tako z vidika načela sorazmernosti ni npr. jasno, zakaj bi bilo treba, da FURS za namen izvajanja 37. člena Predloga ZIUOOPE pridobiva tudi podatek o spolu gosta, saj ni videti, da bi bilo to za nadzor porabe sredstev pomembno.

Vsak poseg v zasebnost posameznika, kar opisana ureditev vsekakor je, je namreč z vidika Ustave RS dopusten, zgolj če je nujen, potreben in primeren glede na zasledovani zakonit cilj ter če so zbiranje, obdelovanje, namen uporabe in nabor osebnih podatkov določeni z zakonom. Takšna presoja pa je naloga in odgovornost predlagatelja predpisa in zakonodajalca.

Besedilo predlaganega 37. člena ZIUOOPE se glasi:

»Bon za izboljšanje gospodarskega položaja na področju domače potrošnje turizma

37. člen

(bon za izboljšanje gospodarskega položaja na področju domače potrošnje turizma)

(1) S tem zakonom se ureja bon z namenom odprave posledic epidemije v turizmu za izboljšanje gospodarskega položaja na področju domače potrošnje turizma (v nadaljevanjem besedilu: bon).

(2) Upravičenec do bona v višini 200 eurov je polnoletna oseba oz. oseba, ki bo v letu 2020 dopolnila 18 let, s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji na dan 13. marca 2020, ostale osebe, ki ne izpolnjujejo starostnega pogoja, izpolnjujejo pa pogoj glede stalnega prebivališča, so upravičene do bona v višini 50 eurov.

(3) Ponudniki na področju turizma (v nadaljevanju: ponudnik storitev), pri katerih se bon unovči, so za potrebe tega člena subjekti, registrirani v Republiki Sloveniji, vpisani v register nastanitvenih obratov, ki ga vodi Agencija Republike Slovenije za javno pravne evidence in storitve (v nadaljnjem besedilu: AJPES), ki opravljajo dejavnosti po Standardni klasifikaciji dejavnosti Uredbe o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08) po Prilogi I: Standardna klasifikacija dejavnosti – SKD 2008 in Priloga II: Pojasnila k standardni klasifikaciji dejavnosti – SKD 2008:

- 55.10 – Dejavnost hotelov in drugih podobnih nastanitvenih obratov,
- 55.20 – Dejavnost počitniških domov in podobnih nastanitvenih obratov za kratkotrajno bivanje,
- 55.30 – Dejavnost avtokampov, taborov.

(4) Bon se glasi na upravičenca in se unovči do 31. decembra 2020.

(5) Bon se unovči za nastanitev ali za nastanitev z zajtrkom (v nadaljnjem besedilu: storitev).

(6) Če upravičenec bona ne unovči do 31. decembra 2020, ne more zahtevati izplačila bona v denarju od Republike Slovenije.

(7) Ponudnik storitve oziroma upravičenec bo od Finančne uprave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: FURS) prejel sredstva v višini unovčenega bona. Način unovčitve bona preko informacijskega sistema FURS in povračila sredstev s strani FURS predpiše Vlada Republike Slovenije z uredbo v 8 dneh po uveljavitvi tega zakona.

(8) Sredstva za izplačilo bona za spodbujanje domače potrošnje zagotavlja Republika Slovenija iz proračuna Republike Slovenije.

(9) Ukrep se začne izvajati po odobritvi sheme državne pomoči s strani Evropske komisije.

(10) Ne glede na zakon, ki ureja dohodnino, se od bona ne plača dohodnina.

(11) Bon se ne upošteva za ugotavljanja materialnega položaja vlagatelja in oseb, ki se upoštevajo poleg vlagatelja, v skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ, 75/17, 77/18 in 47/19).

(12) Za namen izvajanja tega člena FURS pridobi podatke iz registra nastanitvenih obratov o gostih in prenočitvah iz knjige gostov iz baze podatkov eTurizem Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve:

- zaporedno številko prijave gosta,
- podatke o gostu, in sicer ime in priimek gosta, datum rojstva gosta, spol gosta, državljanstvo gosta in številko in vrsto identifikacijskega dokumenta gosta,
- datum prihoda in odhoda gosta,
- uro prihoda in odhoda gosta,
- datum prijave in odjave gosta,

- podatke o gostitelju, in sicer ime in priimek oziroma naziv gostitelja, matično številko gostitelja oziroma EMŠO gostitelja, ki ni zavezan k vpisu v register nastanitvenih obratov skladno z zakonom, ki ureja gostinsko dejavnost, ter naslov oziroma sedež in poslovni naslov gostitelja,
- podatke o nastanitvenem objektu oziroma obratu, in sicer naziv, naslov ter identifikacijsko številko nastanitvenega obrata iz registra nastanitvenih obratov, če je gostitelj zavezan k vpisu v register nastanitvenih obratov skladno z zakonom, ki ureja gostinsko dejavnost.
- AJPES podatke zagotavlja FURS z neposrednim prevzemom podatkov.

(13) Nadzor nad ponudnikom storitev iz tega člena izvaja Tržni inšpektorat Republike Slovenije v skladu s predpisi, ki urejajo inšpekcijski nadzor. Finančna uprava Republike Slovenije Tržnemu inšpektoratu Republike Slovenije na zahtevo zagotavlja potrebne podatke za izvajanje nadzora:

- podatke o ponudniku storitev: matična številka zasebnika ali pravne osebe in davčna številka;
- podatke o osebi, ki je vnovčila bon – upravičencu do bona (gosta): osebno ime upravičenca do bona, davčna številka;
- datum prihoda in odhoda gosta.«

Glede na navedeno ni razvidno, ali naj bi FURS na podlagi navedenega vodil oz. ustvaril novo zbirko osebnih podatkov, kdo bo njen upravljavec, kako dolgo naj bi se ti podatki hranili in za kateri namen?

V 37. členu Predloga ZIUOOPE je namreč določen zgolj izredno splošen namen pridobivanja podatkov (»za namen izvajanja tega člena FURS pridobi«), kateri podatki se pridobivajo (določeno v 12. odstavku) ter da lahko do njih dostopajo tudi organi, ki bodo izvajali inšpekcijski nadzor nad izvajanjem 37. člena Predloga ZIUOOPE. Ni pa jasno, ali gre v tem primeru za nastanek nove zbirke (sklepamo da ja)?

Iz prejetega gradiva prav tako izhaja, da naj bi AJPES navedene podatke zagotavljal FURS z neposrednim prevzemom podatkov. IP v tem delu ne more komentirati primernosti in tehnološke izvedljivosti rešitve, to morate preveriti na ravni posameznih upravljavcev. Vsekakor pa bi glede na to, da gre najverjetneje, kot je razbrati, za povezovanje zbirk osebnih podatkov pri tem morali upoštevati tudi veljavne določbe 84. in 85. člena ZVOP-1 glede povezovanja zbirk osebnih podatkov. To pomeni, da mora biti povezovanje opredeljeno z zakonom, v katerem mora biti opredeljen tudi povezovalni znak, nabor podatkov, ki se na ta način pridobivajo. Pred izvedbo samega povezovanja, pa je treba v skladu z 84. členom ZVOP-1 pridobiti tudi dovoljenje IP kot nadzornega organa za varstvo podatkov.

Upoštevajoč zgoraj navedeno zgolj iz previdnosti izpostavljamo tudi, da mora biti glede na člen 38 Ustave vsaka obdelava osebnih podatkov primarno opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
 informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
 namestnica informacijske pooblaščenke